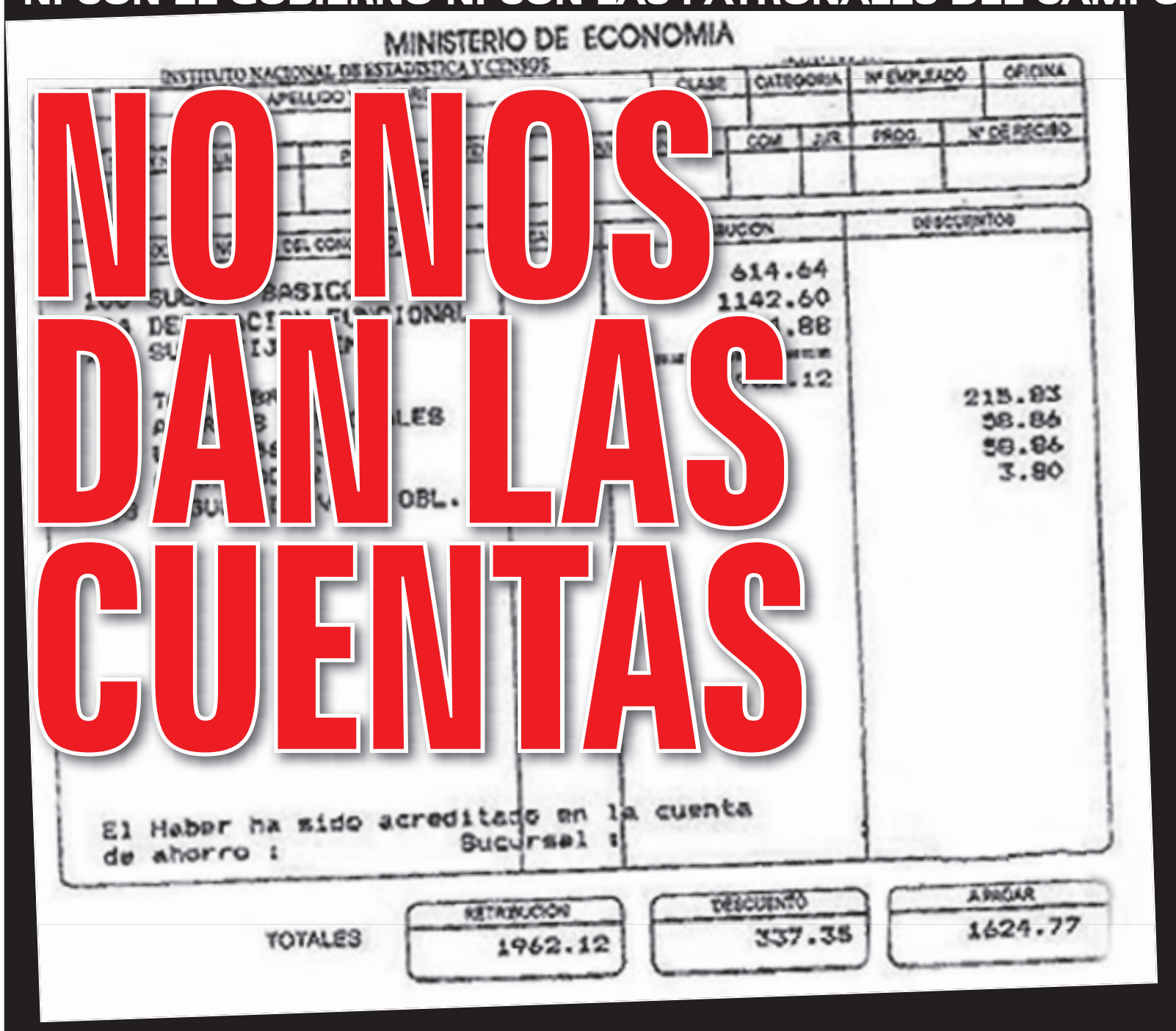
la Verdad obrera

Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas **PTS**

3 de julio de 2008 - Año XII - Nº 284 www.pts.org.ar / laverdadobrera@pts.org.ar Colaboración $ 2,50

NI CON EL GOBIERNO NI CON LAS PATRONALES DEL CAMPO

NO NOS DAN LAS CUENTAS



El gobierno cuenta los diputados oficialistas para votar la ley de retenciones en el Congreso y reparte subsidios para que, a su vez, a los legisladores "le cierren las cuentas" en provincias e intendencias. Los voceros de la patronal ruralista se la pasan haciendo números por televisión y, con total descaro, dicen que *"así no es rentable"*, mientras nos cuentan las "penurias" de los "chacareros" que exportan 3.000 toneladas de soja a 600 dólares la tonelada. Hasta los oficialistas industriales de la UIA protestan porque quieren un dólar más alto mientras pagan aún más bajos sueldos en pesos. Todas las clases empresarias "lloran miseria" para pelearse el reparto de la renta entre los de arriba contra los intereses populares. Con la inflación y el salario que pactan las direcciones de los sindicatos de la CGT y la CTA, a los que no nos dan las cuentas de verdad es a los trabajadores. Exijamos el doble aguinaldo, un aumento general de emergencia para todos y un salario igual a la canasta familiar. Exijamos terminar con el IVA y los impuestos al consumo popular, y por un impuesto progresivo a las grandes fortunas. Luchemos por la nacionalización del comercio exterior y de las grandes propiedades del campo. Para dejar de pagar la deuda externa y nacionalizar la banca. Luchemos por los intereses de la clase trabajadora y el pueblo, con total independencia de los dos bandos capitalistas.

EL EJERCITO COLOMBIANO LIBERA A INGRID BETANCOURT

página 2

Economía K

Entre el enfriamiento y la "bicicleta financiera"

página 4

SUPLEMENTO Claves de la política internacional

Suscríbase a LA VERDAD Obrera

Debate: la crisis política nacional y los intelectuales

Presentación de la revista Lucha de Clases nº 8

Atilio Borón
Eduardo Grüner
Christian Castillo

pliego central

AQUI NOS ENCUENTRA

Local Central del PTS
La Rioja 853 - Capital Federal
Tel.: (011) 4932-9297

Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx
Riobamba 144 - Capital Federal
Tel.: (011) 4951-5445

CASAS SOCIALISTAS

BUENOS AIRES

• **Avellaneda** *"Espartaco"* Av. Belgrano 419 (011) 15 - 4023 8356 • **Bahía Blanca** *"Karl Marx"* Estomba 675 • **Ensenada** *"Los Comuneros"* San Martín 326 • **Gral. Pacheco** *"Obreros de Astarsa"* Bogotá 1200, esq. Chubut (011) 4736-1032 • **Junín** *"Karl Marx"* España 449 • **Laferrere** *"El Cordobazo"* Olmos 2490 (011) 4467-6791 • **La Plata** *"La Comuna"* Calle 12 N° 695 e/ 45 y 46 (0221) 483-9038 • **La Plata** Calle 8 Nº 1420 e/61 y 62 • **Lomas de Zamora** *"El Manifiesto"* Boedo 711 (011) 4244-5206 • **Morón** *"Mayo Francés"* Yatay 275 (011) 4629-3024 • **Quilmes** *"Obreros Sin Patrón"* San Martín 380 (011) 4224-4832 • **San Fernando** *"El Astillero"* Av. H. Yrigoyen 1617 (011) 4725-0523 • **San Justo** *"Octubre"* Arieta 2650 (011) 4484-9593 • **San Martín** *"Karl Marx"* San Martín 1677 (ex 221) (011) 4755-2940 • **San Miguel** *"Armas de la Crítica"* Muñoz 1803 (011) 4664 - 6672 • **San Nicolás** *"RebelArte"* Urquiza 471 • **Tigre** Brasil y Las Heras, Ciudad de Talar • **Virrey del Pino** Bueras y Bordoy, Oro Verde 36600

CAPITAL

• **Balvanera** *"Rosa Luxemburgo"* Jujuy 545 (011) 4957-4289 • **Pompeya** *"Obreros de Vassena"* Del Tigre 3957 (011) 4912-3221 • **San Telmo** *"El Cordobazo"* Piedras 1320 (011) 4361-6894

CORDOBA

• **Centro** *"Karl Marx"* Lima 380 (0351) 15 - 5148625

JUJUY

• **San Salvador de Jujuy** *"Obreros del Mundo"* Calle Cerro Aguilar Nº 648, Barrio Luján

MENDOZA

• **Capital** *"El Cielo por Asalto"* Salta 2788

NEUQUEN

• **Capital** *"Casa Marx"* Diagonal 9 de Julio 38 (0299) 447-1269 • **Centenario** *"La Patagonia Rebelde"* Honduras 1220

SANTA FE

• **Rosario** *"Karl Marx"* Mitre 380 (0341) 411-1653

TUCUMAN

• **San Miguel de Tucumán** *"Tucumán Arde"* General Paz 296

RECEPCION DE NOTAS PARA LA VERDAD OBRERA: TODOS LOS LUNES HASTA LAS 22 HS.

ULTIMO MOMENTO

Ingrid Betancourt junto a su madre y al ministro de Defensa de Colombia Juan Manuel Santos

El ejército colombiano libera a Ingrid Betancourt

Un duro golpe para las FARC

por **JUAN ANDRÉS GALLARDO**

AL CIERRE de esta edición se confirmaba la liberación de la ex candidata presidencial, Ingrid Betancourt, junto a 3 contratistas norteamericanos y otros 11 rehenes militares que se encontraban en poder de las FARC. Según el ministro de Defensa, el Ejército había logrado "infiltrarse" al interior de los frentes donde se encontraban los rehenes que fueron rescatados por militares colombianos, probablemente con ayuda de la inteligencia y el gobierno norteamericano que salió a festejar la liberación de los rehenes como un triunfo propio, el mismo día que el candidato republicano McCain visitaba Colombia.

Una operación de este calibre, no hace más que desnudar la profunda debilidad en que se encuentran inmersas las FARC que vienen de sufrir una serie de duros reveses en el último periodo (ver LVO 279). A la muerte de su histórico líder, Manuel Marulanda, y el asesinato de varios de sus principales dirigentes, vino a sumarse en las últimas semanas las declaraciones de los presidentes de Venezuela y Ecuador contra las FARC. El discurso de Chávez en el que llamaba a la organización guerrillera a dejar las armas "a cambio de nada" y entregar a todos los rehenes de forma unilateral, no solo significó un giro de 180 grados en la política del gobierno venezolano (que venía de pedir que se reconozca a las FARC como fuerza beligerante), sino que ocurre en una de las peores situaciones en la historia de la guerrilla colombiana. La liberación de Ingrid Betancourt tras 6 años de cautiverio, que al llegar al aeropuerto militar de Bogotá reivindicó al gobierno de Uribe y el rol de las FFAA, no significa más que un profundo debilitamiento de la capacidad de maniobra y negociación de las FARC que presentaban a la ex candidata presidencial como su principal carta de reaseguro en el proceso de un hipotético canje humanitario.

Esta nueva situación podría generar tensiones al interior de las propias FARC, sobre todo teniendo en cuenta que el gobierno colombiano podría mantener la "colaboración" de Francia y Suiza (en contraste con los anteriores "mediadores", Chávez y Piedad Córdoba) pero luego de la liberación de Betancourt, poniendo el eje en la desmovilización de las FARC y reivindicando la política de "seguridad democrática" que incluye la liberación militar de los rehenes en manos de la guerrilla por sobre la de un canje humanitario. Este es un nuevo golpe a las FARC que se suma al asesinato de importantes dirigentes como Raúl Reyes e Iván Ríos, a manos del ejército colombiano, armado hasta los dientes por Estados Unidos en el marco del Plan Colombia, que viene librando una verdadera "guerra sucia" con métodos de terrorismo de Estado contra las FARC.

Al cierre de esta edición, Uribe realizaba una conferencia de prensa, rodeado de los rehenes liberados y de los altos mandos militares, reivindicando el rol de las FFAA genocidas dando muestras que piensa llevar adelante la política que ya había "ofrecido" a las FARC hace unas semanas sintetizada en la "propuesta": "Si no negocian, los exterminamos".

En el plano interno, el gobierno de Uribe va a saber aprovechar la liberación de Betancourt para "inflar" aún más su popularidad y fortalecer la figura presidencial en el marco de la crisis institucional que vive el país. Uribe había ganado un poco de oxígeno en el escándalo de la parapolítica luego de extraditar a varios de los principales jefes paramilitares para que sean juzgados en EE.UU. Sin embargo, la crisis pegó un nuevo salto en las últimas semanas cuando la Corte Suprema de Justicia (CSJ) anunció que podría invalidar las elecciones de 2006 con las que Uribe consiguió la reforma constitucional que habilitó su reelección, por haberse demostrado completamente fraudulentas, luego de que una ex congresista declarara que había sido "coimeada" para votar por la reforma. Frente a esta situación, que podía dejar al gobierno de Uribe colgando de un hilo, el presidente colombiano anunció descaradamente un referéndum para convalidar su mandato a pesar de las acusaciones. Aprovechando su alta popularidad y los importantes triunfos tácticos sobre las FARC, Uribe pretende fortalecer al máximo su figura mientras el resto de las instituciones a su alrededor se desmoronan. Es en este sentido que las editoriales de los principales diarios llamaron a una salida "consensuada" para evitar seguir degradando las instituciones burguesas. En última instancia la escalada en la crisis política no se trata más que de una pelea entre las camarillas y mafias que están enredadas hasta el tuétano en el podrido aparato estatal colombiano. Por este motivo no es de sorprender que Uribe acuse a la CSJ de estar infiltrada por "paras y guerrilleros" pues su propio gobierno se erigió sobre un acuerdo con narcos y paramilitares, que hoy pueden generar fricciones luego de la decisión de Uribe de extraditar a EE.UU. a algunos de los principales cabecillas.

Los próximos días serán claves para entender el impacto que tendrá la liberación de Betancourt y el resto de los rehenes tanto para el curso de la crisis política en el seno de las instituciones burguesas, como para el derrotero que seguirán las FARC ante lo que se constituye como un verdadero revés para esta organización y una verdadera muestra de hacia donde conduce la estrategia del reformismo armado que mantienen hace cuatro décadas.

La crisis política nacional en el Mercosur de los agronegocios

por **MANOLO ROMANO**

AUNQUE EL gobierno logre mayoría oficialista en el Congreso para convertir en ley el sistema de retenciones móviles, incluidas las cuantiosas concesiones en reintegros y blanqueo de evasores y negreros "monotributistas" que también las recibirán como contemplan las "leyes compensatorias", la crisis no está cerrada.

El dato de la semana lo aportó el dirigente de la Federación Agraria. Contra los que dicen apoyar el reclamo ruralista en nombre de "los pequeños chacareros" (llámense Raúl Castells o Vilma Ripoll), Eduardo Buzzi dejó completamente en claro que uno de los motivos de rechazo del proyecto oficial es que las compensaciones debían llegar hasta los productores de 3000 toneladas de soja. Es decir, a propietarios o empresarios contratistas que trabajen en torno a 1500 hectáreas en las ricas zonas de la Pampa Húmeda. Incluso desairando a los corazones sensibles de los diputados que presentan proyectos de "retenciones segmentadas" para los "pequeños y medianos", como la centroizquierda del diputado Macaluse o Claudio Lozano, el pedido de Buzzi es la suspensión por 150 días de la resolución 125, o sea, basta de retenciones para todos. Esta unidad de la Mesa de Enlace, más allá de los matices, muestra que los intereses de los distintos estratos de las clases explotadoras del campo, grandes y pequeños, están entrelazados y que la Federación Agraria y los "autoconvocados" son el ariete de la burguesía agraria.

El Mercosur de los agronegocios (con o sin retenciones)

En la pelea política de esta semana, las diferencias entre los presidentes latinoamericanos sobre el conflicto entre los Kirchner y el campo que se explicitaron en torno a la reunión del Mercosur en Tucumán, fue aprovechada por uno y otro bando. El gobierno utilizó el apoyo de Hugo Chávez que al llegar al país dijo que: *"Veía los cacerolazos y las expresiones contra el Gobierno, era igual a lo ocurrido en 2001 en Venezuela, una oligarquía que no quería el cambio y atentó contra el gobierno"*. El surgimiento de las "nuevas derechas" latinoamericanas como la que aquí se perfila alrededor del "partido del campo", tiene rasgos comunes en las banderas "republicanas", el "antiautoritarismo" que moviliza a las clases medias de Caracas o el "federalismo de los ricos" que entrañan la burguesía "autononomista" contra el gobierno de La Paz o los empresarios del campo y los agro-gobernadores contra el "centralismo fiscalista" de Buenos Aires. Esto da de comer a quienes desde "la izquierda" del kirchnerismo intentan justificar el emblocamiento con el gobierno en su disputa con el campo, arguyendo estar ante el mismo enfrentamiento que se produce en Bolivia o Venezuela.

De su parte, la oposición campestre resaltó que tanto el gobierno de Brasil como el de Uruguay son contrarios a aplicar retenciones. *"Puede lastimar la economía de los socios del Mercosur"*, dijo Tabaré Vázquez, y en sintonía el ministro de Economía de Lula, Amorín, sostuvo que las retenciones *"crean distorsiones en los precios"*. Sin embargo, a pesar de diferir en la aplicación de retenciones, en el fondo la política agraria en Argentina tiene mucho más en común con Brasil y Uruguay, es decir con los gobiernos que más expresan la continuidad con los programas neoliberales. La alianza de los Kirchner con los Grobocopatel y Urquía, merecería la misma crítica que el ideólogo del Movimiento Sin Tierra de Brasil, Bernardo Mançano, ha hecho al gobierno de Lula sobre la "cuestión agraria": *"En la década del 90 surgió una nueva corriente teórica denominada "paradigma del capitalismo agrario"* que favorece *"la compra de tierras por medios de políticas del tipo "Banco de Tierra", con el apoyo del Banco Mundial"* y sostuvo que las *"políticas agrícolas determinadas por el mercado y la integración al capital, por medio del agro negocio, incorporando la "agricultura familiar" pasaron a ser bien vistas por diversos sectores de izquierda y de la derecha, siendo parte también de los discursos parlamentarios del PT"* (*Palavra Operária* de Brasil, 01/07/08). A pesar de la diferencia discursiva de los últimos 100 días, durante estos 6 años la política "nacional y popular" ha sido propiciar los negocios agrofinancieros, los pool de siembras y el proceso de concentración de la tierra.

Gobiernos pos-neoliberales

La diferencia esencial entre los gobiernos de Brasil y Argentina no está, por lo tanto, en una ruptura del kirchnerismo con el "paradigma neoliberal" (que no hay que confundir con la particularidad que ese esquema tuvo aquí con el tipo de cambio "1 a 1") sino en las condiciones políticas y de la lucha de clases que los llevaron al poder. En Brasil como en Uruguay se dieron recambios de los gobiernos neoliberales "en frío", sin irrupción de masas; mediante una operación similar a lo que el marxista Antonio Gramsci llamaba "transformismo": líderes y partidos de base obrera y popular que se presentaron como salidas progresistas y terminan asumiendo el poder para adoptar el programa continuista del neoliberalismo; el PT de Lula y el Frente Amplio uruguayo.

Argentina, en cambio, tienen un rasgo común con los países que protagonizaron levantamientos de masas entre el 2001 y el 2003, lo que posibilitó, en medio de la relativa debilidad del imperialismo norteamericano al fin de la era Bush, la utilización por parte de los gobierno de Evo Morales, Chávez y aún de los Kirchner de cierta autonomía de los Estados para redistribuir las rentas extraordinarias entre los sectores de las clases dominantes, las rentas de hidrocarburos en Venezuela o Bolivia, y la renta de la tierra en la Argentina. Pero aquí termina la analogía.

Aún en una relación de conciliación con los grandes propietarios, los gobiernos de Evo Morales y Chávez, con base en sectores de masas campesinas y populares, han promulgado leyes agrarias que reforman parcialmente las condiciones de los '90. En Bolivia la nueva constitución, desafiada por la derecha, intenta limitar el tamaño de la propiedad entre 5 y 10 mil hectáreas; y en Venezuela el Estado dispuso una Ley de Tierras, de tibias medidas que no tocan los grandes latifundios, pero sin embargo interviene sobre un sector de propietarios agrarios que poseen una "titularidad precaria" a causa de históricas usurpaciones y desplazamiento de campesinos. De la misma manera, con las seudo-nacionalizaciones petroleras y de otras empresas han establecido un mayor porcentaje para el Estado en la apropiación de la renta y la propiedad de los recursos fundamentales en comparación con las privatizaciones neoliberales. Esto no significa, de ninguna manera, una ruptura con la burguesía terrateniente, el capital extranjero y un cambio fundamental en las relaciones de propiedad en el campo, y en el conjunto de la producción. Por el contrario, demuestra los límites insalvables que el "nacionalismo burgués a lo Chávez" y el gobierno de colaboración de clases con base campesina e indígena del MAS boliviano, tienen para terminar con uno de los pilares del sojuzgamiento semicolonial, y confirma que la nacionalización de la gran propiedad agraria y los recursos naturales, sólo podrá imponerse desde un gobierno revolucionario de los trabajadores. Pero mientras, en Bolivia y Venezuela la embajada norteamericana se ha posicionado claramente detrás de las "nuevas derechas" y llegado hasta las intentonas militares, como en abril del 2002 contra Chávez, aquí los "enfrentamientos" no pasaron del caso mediático de la valija de Antonini Wilson, mientras los Kirchner hicieron votar a pedido de Bush la "ley antiterrorista" en el Congreso nacional para facilitar la campaña imperialista contra Irán, un aliado político de Venezuela.

Desgaste del "partido de la contención"

La crisis ya produjo un debilitamiento cualitativo del gobierno y un importante resquebrajamiento por arriba en el peronismo que actuó como "partido de la contención" tras la crisis del 2001-2002. Los Kirchner han perdido la mayoría de las clases medias urbanas y rurales que, más allá que puedan sostener o no nuevamente los bloqueos de rutas, deslegitimarán la votación del Congreso que mantenga las retenciones "no consensuadas". Este desfasaje en la representación política burguesa, entre una mayoría parlamentaria oficialista y el estado de ánimo opositor de amplias capas medias, tendrá nuevas expresiones e irrumpirá con distintas formas y manifestaciones políticas; en tanto el gobierno no concitó adhesión activa en la clase trabajadora que sufre la inflación y los bajos salarios.

Más en general, el "empate de fuerzas" entre las dos fracciones burguesas deja abierta una situación política altamente inestable. Los industriales de la UIA que son el corazón de la alianza de gobierno, levantan la voz contra la pérdida "del tipo de cambio competitivo". El surgimiento de un peronismo no K en las grandes concentraciones provinciales de Córdoba, Santa Fé y Entre Ríos, o el reclamo del gobernador Das Neves de Chubut por la participación provincial en las rentas petrolera y pesquera, son muestras de una debilidad estatal de conjunto que complicará el arbitraje, entre la necesidad de mayor recaudación y repartija de subsidios, que venia ejerciendo la camarilla kirchnerista. Tarde o temprano, se reabrirá la disputa en el liderazgo del peronismo que Kirchner venia digitando desde arriba. No es un dato menor que se hayan abierto negociaciones entre Hugo Moyano y Antonio Caló de la UOM para una dirección más compartida de la CGT, tratándose de una burocracia sindical que venía envalentonada con las patotas contra el activismo obrero con el poder que le daba un gobierno hasta hace poco fortalecido. Las actuales expresiones en sectores del movimiento estudiantil y la intelectualidad joven en torno a un posicionamiento independiente de ambos bandos capitalistas, es un síntoma anticipatorio de futuras intervenciones de la clase trabajadora.

Otra vez, dos estrategias en la izquierda

LA CRISIS nacional ha dejado dos balances provisorios de las estrategias de la izquierda. Por un lado, "la nueva izquierda" del MST de Vilma Ripoll está en liquidación. Sus aliados para esta perspectiva de "unidad de la izquierda con la centroizquierda" como eran Pino Solanas, Claudio Lozano o el agrupamiento de los ex ARI de Macalusse, se han fortalecido con una posición semi K, semi campo. Justo cuando el MST se pasa a la vereda de la Sociedad Rural buscando un nuevo "espacio político", le surge una "nueva centroizquierda" que le ocupa el lugar de la vieja Izquierda Unida. La mayoría de los antiguos aliados sindicales del MST que componían el agrupamiento que se llamó MIC (y que siguen manteniendo su semi-kirchnerismo de origen), se preguntan azorados cómo es que el MST se las arregla para ser chavista en Caracas y "escuálido" en Buenos Aires.

En segundo lugar, ante este panorama, una "tercera posición" claramente con independencia de clase intenta abrirse paso. Si no ha tenido mas trascendencia nacional se debe a la negativa política del Partido Obrero de encabezar un polo nacional junto al PTS. La base para desarrollarlo no era otra que el programa que el PTS y el PO, junto al MAS, acordamos al inicio de la crisis, en el importante acto del 29 de marzo frente al Obelisco que planteaba los ejes centrales de un salida obrera y socialista contra los dos bandos capitalistas. El PO se bajó de ese programa común con la ilusión de unirse en el día internacional de los trabajadores, nada menos, con la izquierda campera del MST y el PCR, frustrando así un acto unitario y clasista del 1 de Mayo en la Plaza. En el Congreso de la Federación Universitaria de Buenos Aires, se negaron a votar el apoyo a la declaración que ya lleva las firmas de más de 500 intelectuales, incluídos compañeros del PO. Es decir, otra vez le hicieron el juego al MST y al PCR con quienes comparten cargos en la dirección de la federación estudiantil. Mientras en varios centros de estudiantes y lugares de trabajo impulsamos declaraciones conjuntas, o hemos desarrollado paralelamente campañas con presencia paritaria en la agitación política, el PO ha hecho todo lo posible por impedir que se exprese un bloque nacional más fuerte, prefiriendo dividir fuerzas a potenciarlas en una campaña unificada. ¿Por qué?

En diciembre pasado, desde el PTS dirigimos una Carta Abierta a la izquierda obrera y socialista con la propuesta de abrir la discusión programática y política para explorar las bases hacia un partido revolucionario unificado. Allí planteábamos que las condiciones para nuevas crisis, como la que está en curso, y el desgaste de los gobiernos "progresistas" latinoamericanos se desarrollaban más rápidamente que la preparación conciente de los revolucionarios para intervenir en ellas. Digamos, de paso, que unos de los grupos a quienes entonces dirigimos ese llamado, Izquierda Socialista que integró el frente electoral con el PTS y el MAS, lo desestimó porque, dijo, "no estaban dadas las condiciones", lo que no les impidió terminar diluidos en el apoyo al frente patronal agrario con una política indiferenciada del oportunismo del MST. Los compañeros del MAS, con quienes seguimos impulsando acciones comunes, no han respondido, al igual que el PO, después de 6 meses a nuestra iniciativa unitaria y principista. ¿Será porque tienen una alternativa superior para explorar la vía hacia un gran partido revolucionario o es que ni siquiera se plantean la cuestión? Reiteramos la propuesta de abrir este debate estratégico y empezar por concretar un polo de intervención común en la crisis nacional.

¿A DÓNDE VA EL CICLO DE CRECIMIENTO K?

Entre el enfriamiento y la "bicicleta financiera"

Los depósitos del sector privado cayeron 2371 millones de pesos en mayo y 5750 millones en los primeros seis días de junio (informe de la consultora Economía & Regiones). El Banco Central vendió más de 3000 millones de dólares de reservas para llevar la cotización a niveles no registrados desde diciembre de 2006. Las tasas de interés se incrementaron del 8,6% al 17%. El Banco Central vende dólares a futuro a un precio menor de la cotización actual. La "bicicleta financiera" no se hace esperar. La inflación ronda el 27% anual (IDESA). Incrementos salariales promedio de 19,5%. ¿A quién "castiga" el gobierno "redistribucionista"?. La "crisis del campo" sigue abierta y la UIA empieza a mostrar preocupación por la "pérdida de competitividad". El precio de los alimentos y del petróleo en el mundo sigue una carrera alcista que parece no tener límite. La recesión en Estados Unidos ya está instalada y un panorama sombrío se cierne sobre la economía mundial. ¿A dónde va el "ciclo de crecimiento K"?

por **PAULA BACH**

Economía y política

Primer trimestre de 2008: comenzaba a acelerarse la inflación. Estaban en boga las teorías del desacople que sostenían que la Argentina con 50.000 millones de dólares de reservas, podía resistir los embates de la crisis financiera mundial. Sin embargo, una inflación acelerada aparecía como "síntoma de agotamiento"[1] del esquema de crecimiento. Uno de cuyos pilares fundamentales consiste en "dólar alto" y creciente ingreso de divisas provenientes de las exportaciones[2]. La disparada de la inflación amenaza el esquema porque encarece los precios internos licuando las ventajas del dólar alto. Las extraordinarias ganancias que obtienen los exportadores (tanto del campo como de la industria) como producto de vender en dólares y pagar costos y salarios devaluados en pesos, comienzan a verse amenazadas con el aumento de los precios internos. A su vez, al revaluarse el peso, las importaciones se abaratan peligrando las empresas que producen para el mercado interno. Particularmente los subsidios a la energía y al transporte que explican un 35% del crecimiento del gasto público primario en lo que va del año (superando el incremento de la contribución de las prestaciones a la seguridad social, que explica un 32% de la expansión total)[3], han buscado mantener la inflación bajo control. Pero la escalada internacional de los precios de las materias primas que tomó particular impulso durante los primeros meses de 2008, como forma de expresión de la crisis financiera mundial, se tradujo en una fuerte presión sobre los precios internos. La reacción del gobierno fue el aumento de las retenciones al agro que perseguía además de acumular ingresos fiscales para pagos de deuda externa y cubrirse frente a eventuales futuras crisis, frenar la estampida de precios a través de dos vías. Una directa, obligando a los exportadores a incrementar la oferta al mercado interno y otra indirecta (relacionada con el aumento de las retenciones a la soja) consistente en incrementar la recaudación fiscal permitiendo utilizar más fondos para mantener bajos los costos de los empresarios a través de subsidios. Que quede claro: ninguna medida "redistributiva" hacia los trabajadores y los sectores populares hay detrás de estas políticas. El gobierno persigue (y esto es cierto), el control de la inflación pero dicho control busca sostener las ganancias empresariales por una doble vía. La primera, evitar un reclamo generalizado de los trabajadores que desemboque en incrementos salariales, la segunda y no por ello menos importante, evitar un incremento en el precio de las materias primas, de la energía, del transporte y otros insumos cuyo bajo costo es clave para mantener las ventajas de la devaluación respecto de las ganancias. Pero el aumento de las retenciones al agro, desató una crisis política como expresión de la pelea al interior de la clase capitalista por quién se lleva la mayor parte del *botín*. Decimos "crisis política" porque aún cuando las presiones inflacionarias aparecen como "síntoma de agotamiento" por ahora son sólo eso, un síntoma. La economía continúa creciendo a tasas altas, los precios internacionales de las materias primas (fuente principal de entrada de divisas) prosiguen una acelerada carrera ascendente, la inflación se incrementa pero no se puede hablar de hiperinflación, las ganancias tanto del "campo" como de la industria siguen siendo excepcionales. Sin embargo, una especie de círculo vicioso se cierra sobre este panorama. Iniciado por elementos de orden económico, estalla una gran crisis política que habiendo superado los 100 días aún continúa abierta. Como una suerte de rebote, la crisis política se refracta sobre el esquema K abriendo nuevos frentes de tormenta sobre la dimensión económica.

Efectos inmediatos sobre la economía

La "crisis del campo" le costó inicialmente al gobierno la renuncia de su ministro de Economía Martín Lousteau. Tras su salida se profundiza la discusión entre los distintos sectores políticos burgueses y sus economistas alrededor de si se debe implementar una nueva devaluación o si se deben tomar medidas para enfriar la economía. El gobierno K que en el discurso se muestra enemigo acérrimo del "enfriamiento"…empieza a "enfriar"[4]. El conflicto con el "campo" contribuye en esta dirección. El lockout patronal agrario implica una menor liquidación de divisas y por tanto, una menor oferta de dólares en el mercado que combinada con la incertidumbre generada por la situación política abierta, la caída del valor de los bonos argentinos en las plazas internacionales y el aumento del riesgo país (del que hace mucho tiempo no se escuchaba hablar) generan lo que se conoce como una "corrida contra el dólar". Se empieza a instalar la idea (lo que los economistas llaman "expectativa") de que se va a provocar una devaluación. Esta idea redunda en una importante salida de los depósitos en pesos de los bancos que se vuelcan a la compra de dólares. El gobierno, sumergido en la crisis política, sale a marcar el paso en la esfera económica. Pega un giro en la política monetaria de los últimos 5 años. Ahora el Banco Central interviene en el mercado cambiario vendiendo dólares para evitar una devaluación y ordenando un incremento de las tasas de interés para que los pesos vuelvan como depósitos a los bancos. Se impone en el mercado cambiario un dólar a su valor más bajo desde el 2006 y la tasa de interés trepa al 17%. Como medida más aguda contra las expectativas, el Banco Central vende dólares a futuro a precio aún más bajo. Lo que parecen simples juegos de mercado, redundan en claras tendencias al enfriamiento de la economía (ya todos los pronósticos hablan de un crecimiento de entre el 5,5 y el 7% para 2008[5]). Sin duda, el principal elemento de "enfriamiento" está asociado a la pérdida de poder adquisitivo del salario de los trabajadores que en términos anualizados se aproxima a un 10%. Aunque no de forma masiva, se han verificado despidos y suspensiones de trabajadores en varias fábricas. La Fundación Mercado calcula que el "Índice de Confianza de las Familias" (que mide las expectativas de consumo de los sectores medios) cayó, en términos anualizados, un 7,9%. El encarecimiento del crédito contribuye a enfriar el ya escaso nivel de inversiones. Mientras tanto continúa alta la inflación retroalimentada por el desabastecimiento provocado por los sectores exportadores del campo.

Una vez más sobre "el pato de la boda"

La combinación de una inflación cercana al 27% anual y la disminución del valor nominal del dólar, crea serios problemas al esquema económico dado que se revalúa el peso tanto en términos nominales como en términos reales. Esto vuelve menos "competitivas" (leáse caen las ganancias de los capitalistas) a las exportaciones que se hacen ahora con un dólar más barato y precios internos más altos. Sin embargo, en el caso que el gobierno consiga controlar la crisis política, es probable que la combinación del enfriamiento económico con la normalización del abastecimiento, logren poner un freno al proceso inflacionario. De ser así, no puede descartarse como posibilidad que el gobierno, siguiendo las instrucciones de economistas afines como Curia o Ferrer, induzca una nueva devaluación controlada del peso buscando recuperar la "competitividad" de las exportaciones. Mientras tanto los trabajadores que tímidamente en el 2007 (en los mejores momentos del ciclo) nos habíamos acercado a recuperar el alicaído poder adquisitivo del 2001, ya perdimos nuevamente el 10% de ese poder de compra. Paralelamente, los capitalistas obtuvieron ganancias desde la devaluación que llegaron a acumular incrementos del 400% y hoy el gran capital financiero es "castigado" por el gobierno con ganancias que, combinando la compra de dólares baratos a futuro con la colocación de pesos a altas tasas de interés, más que triplican la tasa de interés internacional. Una nueva devaluación que persiga recuperar la "competitividad" de los empresarios redundaría en otro *robo* más al salario[6]. Una antigua frase escrita en el año 1938 no ha perdido validez: *"Ni la inflación monetaria ni la estabilización pueden servir de consigna al proletariado, porque no son sino dos extremos de un mismo hilo"*[7].

[1] Ver suplemento de economía Econocrítica Nº 1.
[2] Idem.
[3] La Nación 2/07/2008.
[4] Ver suplemento de economía Econocrítica Nº 2.
[5] Téngase en cuenta que el promedio de crecimiento de los últimos 5 años fue superior al 8%.
[6] Ver suplemento de economía Econocrítica Nº 2.
[7] León Trotsky, Programa de Transición, 1938.

PARO EN FATE POR 35 % DE AUMENTO

Los trabajadores del neumático volvemos a la lucha por salario

El aumento de los precios de la canasta básica sigue dejando en ridículo no sólo a los índices del Indek sino el techo salarial de la burocracia sindical. En estas páginas reflejamos la lucha que encabeza la seccional San Fernando del Sindicato del Neumático y el triunfo de los trabajadores de PAMI. Se suman a los reclamos que llevan adelante estatales de Mendoza y La Rioja, los docentes santafesinos y los portuarios de todo el país. Es que durante los últimos meses, con la crisis política, el verdadero golpe fue al bolsillo de la clase trabajadora. Exijamos un aumento salarial de emergencia. Para defendernos de la inflación luchemos por una cláusula de aumento automático del salario, de acuerdo a la suba de los precios al consumo. Hasta que el salario mínimo cubra la canasta familiar.

por **VÍCTOR OTTOBONI**
Delegado de sector - FATE

DESPUÉS DE casi un mes de largas negociaciones entre la Cámara del neumático (Fate, Pirelli y Firestone) con el SUTNA central y con las seccionales de San Fernando, Merlo y Lavallol, por aumento salarial, la oferta de las patronales se reduce a 10% en julio y otro 11% en enero del 2009, más $1.600 no remunerativos en tres cuotas. Una verdadera burla si consideramos la inflación que se acrecentó por el conflicto entre el gobierno y las patronales ruralistas, y que obligó a Moyano a tener que hablar nuevamente de salario. Además los acuerdos como en SMATA, UOM y Alimentación rondaron el 30%.

Ya el año pasado el SUTNA había firmado un acuerdo por 16 meses (cuando todos los gremios lo hicieron por un año), que acaba de vencer. Y ahora quiere firmar por un año (cuando la mayoría de los gremios lo hacen por 6 meses). ¿Por qué esta actitud de parte de Wasiejko? ¿será para quedar como un "dirigente responsable", que quiere garantizarle la paz social a la patronal por un año?

Dos realidades opuestas

En el Neumático y en Fate en particular, venimos de una situación salarial muy baja (quizás la peor desde los últimos años), con quincenas de $700 en algunos sectores. Cuando la patronal esta batiendo récord en exportación y nunca fabricaron tantas cubiertas como ahora (cerca de 5.000.000 de unidades por año). Y están proyectando seguir ampliando la planta de Radial Camión.

Como vemos dos mundos y realidades opuestas. Mientras la patronal logra aumentar la producción y está facturando u$s 250 millones por año, los trabajadores recibimos *la mitad* de la canasta familiar (que está arriba de los $3.500). ¡Así "distribuyen la riqueza", que generamos nosotros! Estos empresarios son el sector capitalista mas privilegiado por el gobierno de Cristina.

Paros y quite de colaboración: profundizar el plan de lucha

En Fate se realizó el lunes 30 una nueva asamblea, donde mas de 400 compañeros votamos realizar el paro de 2 hs. por turno para el día 2 de julio que salió del Consejo de delegados (órgano que reúne a los delegados de las 3 plantas del gremio, que es utilizado por Pedro Wasiejko para no llamar a una asamblea general del gremio, que le venimos exigiendo desde la seccional San Fernando). La asamblea de Fate también resolvió volver al quite de colaboración (no hacer horas extras) y se votaron casi por unanimidad algunas mociones para llevar como mandato al próximo consejo de delegados, un paro de 32 hs., movilización para la semana próxima a la Cámara del neumático y seguir el plan de lucha con paro dentro de planta. O sea, profundizar el conflicto.

Sin duda estas propuestas unitarias que llevamos desde la asamblea de los compañeros de Fate, cae en saco roto en estos consejos de delegados donde la dirección del sindicato tiene mayoría. Por eso es fundamental que los compañeros de Pirelli y Firestone exijan a sus dirigentes una inmediata asamblea general del gremio, para unir a todos los trabajadores en un plan de lucha que le tuerza la voluntad a estas patronales negreras.

Desde el sindicato se viene insistiendo y presionando para que seamos nosotros los que "flexibilicemos" nuestro reclamo del 35% al básico y de una vez. Dicen que tenemos que bajar las exigencias para poder avanzar en el acuerdo. Ante esto, la asamblea de los compañeros de Fate votó mantenernos firmes en el reclamo del 35% al básico.

Tenermo que rechazar, además, todo intento de desafuero o persecusión a los delegados y activistas y los despidos como el de Chelini con que la patronal intenta golpear a los trabajadores.

Las patronales están en una posición dura e inflexible, no quieren recomponer nuestro salario. Para lograr un aumento salarial importante, que revierta la tendencia de los últimos años, tenemos que dar una pelea unificada de todo el gremio ya que la pelea va a ser durísima y tenemos que prepararnos bien.

Triunfo en PAMI: así se rompe el techo salarial del Gobierno y UPCN

por **PABLO GUIDAZIO**
Delegado ATE-PAMI

FINALMENTE Y luego de 28 días de conflicto, el jueves 26 la intervención del PAMI tuvo que llamar de forma urgente a la reapertura de la paritaria, donde se avinieron a firmar junto a UPCN y UTI un aumento mayoral que habían acordado con la primer acta del 27 de mayo. En resumen el incremento representa varios puntos más que el 19,5 % acordado aquella vez y que perjudicaba a los compañeros de mayor antigüedad con un descuento hecho al ítem "reconocimiento institucional".

De esta forma la intervención tuvo que pasar de una posición irreductible de negarse a negociar bajo presión y apuntar al desgaste del paro, a otorgar el aumento para desactivar las medidas que lograron la paralización casi total del PAMI en todo el país y le causaron un serio perjuicio sobre todo en las áreas de pago a prestadores. Como parte de no reconocer el éxito de la medida, la intervención les dió a los gremios carneros (UPCN y UTI) el privilegio de que sean ellos los firmantes del acuerdo y "castigó" a ATE impidiéndole ser parte del acta. Esta conquista pertenece enteramente a los trabajadores quienes fuimos los que sostuvimos día a día las medidas y permanentemente obligamos a las direcciones de ATE y UTERA a tener que informar sobre el desarrollo de la negociaciones y acatar el mandato de las asambleas.

Fue una pelea dura ya que varias veces intentaron levantar el paro sin tener ninguna oferta favorable, pero se los impedimos en las asambleas generales disputadísimas a las que fuimos con delegaciones numerosas del conurbano para defender nuestros mandatos. En este sentido fueron muy importantes los edificios de Nivel Central, Mar del Plata, Quilmes y San Martín, entre otros. Opinamos que la enorme energía desplegada daba para pelear un aumento mayor. Incluso ATE podría haberlo tomado a nivel nacional como un conflicto testigo para perforar el techo del 19,5% y extenderlo al resto de los organismos pero aquí queda demostrada la cobardía de las direcciones sindicales para organizar una lucha en serio contra el gobierno y sus lacayos de UPCN.

Para nosotros este pequeño triunfo también representa una conquista para el conjunto de los compañeros estatales ya que demostramos que es posible pelear y ganar pero no con medidas tímidas y testimoniales como las que viene organizando nuestro sindicato, sino con los métodos de la clase trabajadora: la asamblea y la acción directa. A los laburantes de PAMI nos deja en buenas condiciones como para encarar las próximas peleas que se darán a lo largo de este año. Si hay algo que queda claro después de estos días de lucha es que en PAMI no vamos a permitir que sigan transando con nuestros intereses como venían haciendo hasta ahora. Que la patronal y la burocracia se anoten esto: de ahora en más decidimos nosotros.

CONTRA LA PRECARIZACIÓN LABORAL

Por los derechos de los trabajadores inmigrantes

Pompeya: jornada cultural contra la precarización y la discriminación

DESDE LA Casa socialista y cultural "Obreros de Vassena" y el CeProDH realizamos una jornada cultural en la Cooperativa Chilavert,.

Iniciamos con una charla sobre las condiciones de trabajo de uno de los sectores que hoy más sufren la precaridad laboral y la explotación, los trabajadores inmigrantes. La charla se transformó en un verdadero debate en el cual tanto los compañeros de la comunidad boliviana (entre los que se encontraba Yuri Fernandez de Brukman), como los trabajadores y los jóvenes de la zona presentes en la actividad intercambiaron opiniones.

Edgardo Moyano, abogado del Ceprodh, planteó la disposición del CeProDH para realizar una gran campaña de denuncia para luchar contra el trabajo precario.

Luego del debate bailó el ballet de danzas andinas "Amerindia" y tocó la banda de rock "Banderas Rojas".

Morón: Festival de la Red de Bandas Obreras

¡Basta de trabajo esclavo en las fábricas y el campo!

EL 28 de junio, en la Casa cultural y socialista "Mayo Francés", la Red de Bandas Obreras organizó un festival para denunciar las terribles condiciones de trabajo que sufrimos muchos jóvenes en las fábricas de la zona oeste. Esa noche 100 jóvenes disfrutamos escuchando a Tres Indios, Shardigans, No Pazarán! y Calavera y quedamos en seguir impulsando el proyecto de la Red, para llegar a más jóvenes y difundir la situación de los trabajadores, para seguir organizándonos y denunciar a los que nos quieren condenar a sueldos miserables y trabajos insalubres.

"Ninguno de los dos piensa en el pueblo"

Alberto Santillán sobre el conflicto entre el gobierno y las patronales del campo

Alberto Santillán.

A CUMPLIRSE 6 años del asesinato de Darío Santillán y Maxi Kosteki por parte de la Policía Bonaerense comandada por el comisario Alfredo Fanchiotti, Alberto Santillán (papá de Darío) visitó los estudios de Radio Splendid para charlar con el programa 'Pateando el Tablero'. Hablo de la continuidad de impunidad bajo el gobierno de los Kirchner y volvió a exigir el castigo a los responsables políticos de la Masacre de Avellaneda ocurrida bajo el gobierno provisional de Eduardo Duhalde. También, entre otros temas, se refirió al conflicto entre el gobierno y las patronales del campo.

"Yo te puedo dar un punto de vista no político, pero si de un laburante. Realmente me parece una 'barrabasada' lo que están haciendo en la Plaza Congreso. Como se enteraron de que iban a estar los ruralistas fueron los 'K' y metieron sus carpas. Después cayeron los ruralistas, después pusieron un pingüino, después pusieron un torito. Eso no tiene nada que ver con lo que pasa en el país. Acá se ha dado una lucha entre dos posiciones: los ruralistas por un lado que han ganado miles y miles de millones de pesos y el gobierno con su superávit tiene las espaldas cubiertas para aguantar lo que venga. Lamentablemente ninguna de las dos posiciones piensa en los que están en el medio, en los que menos tienen. O sea ninguno de los dos piensa en el pueblo. Se cagan en el pueblo y cualquier laburante sabe que las cosas que aumentaron no van a bajar. Cualquier cosa hoy, la pago un 50 o 100 por ciento mas caro. Ahora dicen que hay abastecimiento. ¿Y donde esta la rebaja? ¿Dónde esta que la carne bajó, que el azúcar bajó? No ha bajado nada. Evidentemente, esto es una burla al pueblo. Todo esto es 'payasesco' lo que están haciendo en el Congreso. Es nada más que eso: una farsa."

PARA ESCUCHAR el reportaje completo, podes hacerlo ingresando a www.pateandoeltablero.com.ar programa del 28 de junio de 2008

EL PCR EVITA EL DEBATE

En Terrabusi no convencen ni el campo ni el gobierno

Días atrás, en el comedor de la planta, se produjo un breve intercambio sobre qué posición debían tomar los obreros ante el conflicto entre la patronal agropecuaria y el gobierno. Como es conocido, la Comisión Interna de Terrabusi es dirigida por la izquierda maoista (PCR); partido que apoya a la Sociedad Rural y entidades patronales del campo. Algunos de estos delegados fueron los que abrieron la discusión en el almuerzo, proponiéndole a los trabajadores que apoyen al campo. El compañero Javier Hermosillo militante del PTS y delegado de la CI, salió al cruce y propuso por el contrario adoptar una posición clasista e independiente. Los miembros de la CI del PCR contestaron negándose a profundizar la discusión y cerraron el debate, evitando ampliar ante los obreros las posiciones.

¿Qué pasó en el comedor del fábrica?

El día que la CGT convoca el paro en apoyo al gobierno, discutimos que debíamos parar pero no en apoyo al gobierno, ni ir a la Plaza de Mayo. En todo caso proponíamos hacer asambleas, y abrir el debate por nuestros reclamos por un salario acorde a la canasta familiar, y nuestras condiciones de trabajo. A la vez, definimos que cada uno de los delegados planteáramos nuestras distintas posiciones. En este sentido, intervino un miembro del PCR, diciendo que *"los trabajadores tenemos que apoyar al campo, ya que es un sector que está siendo castigado por el gobierno; que no son solamente los grandes sino que hay pequeños y medianos productores que están pasando un mal momento"*. Después de esto, tome la palabra y les plantee a los compañeros que los trabajadores no debíamos apoyar ni al campo ni al gobierno.

¿Qué expresan los trabajadores?

Lo primero que surgió entre los compañeros fue cierta sorpresa, al descubrir que hay distintas formas de pensar dentro de la CI. Lo que primó y sigue primando es el apoyo hacia ninguno de los dos bandos capitalistas en disputa, porque sabemos (y sienten los compañeros) que el gobierno no hace nada por mejorar la situación de la mayoría de los trabajadores. Y que el reclamo del campo es sobre la base de una gran facturación del sector. Este es un sentir en la fábrica. Igual no se hizo asamblea ni nadie se pronunció, pero ante los planteos que le hicimos, los trabajadores los consideraron correcto y que en la actual crisis (como trabajadores) teníamos que intervenir con nuestras propias demandas. Y buscar siempre la unidad con los obreros rurales y no ir detrás de ningún sector patronal sea del campo o de la ciudad.

H.E.

¿Aliados?

Para algunas corrientes, el productor De Angeli es el referente de una rebelión popular que los trabajadores tenemos que apoyar. Gana fortunas, impulsa un lock out patronal, justifica el trabajo en negro, ¿que tiene que ver con nosotros?

Saca "limpios por campaña", según reconoce Alfredo De Angeli en el libro El agitador.

El salario promedio de un trabajador de la alimentación

Es el valor del Plan Trabajar que entrega el gobierno.

NI K NI CAMPO

Adhieren trabajadores de FATE

El debate nacional repercutió en los lugares de trabajo y las organizaciones obreras, obligando a muchos compañeros a posicionarse. Los compañeros Orlando Sánchez, Vicente Romero, Victor Ottoboni y Angel Espósito, delegados de FATE, firmaron la declaración "Ni con el gobierno ni con el campo". El delegado Ariel Godoy, quién también adhirió, opinó para La Verdad Obrera.

¿Por qué adherís a la declaración?

Es claro que la disputa es entre dos bandos, patronales los dos. Lamentablemente los intereses de los pequeños productores, los chacareros, están ligados a las organizaciones más reaccionarias que hubo en la historia del país, como la Sociedad Rural. No se reflejó realmente lo que es la situación de los trabajadores del campo. Hasta el propio gobierno los usa 'por izquierda', la mano de obra en negro que hay en el campo, los salarios de miseria. En todo el conflicto no han salido a manifestarse los sectores más oprimidos y todos los que están sufriendo con este conflicto.

¿Qué deberían hacer las organizaciones obreras?

Hay que salir a manifestar que las consecuencias de todo esto la estamos pagando nosotros, y repercute en los salarios de los laburantes. Habría que marcar una posición firme con respecto a esto. Hay que marcar una posición, poner en boca de todo el mundo los reclamos nuestros en cuanto a la cuestión salarial, el trabajo precarizado, el trabajo en negro y tercerizado. Todas estas reivindicaciones que no han salido a la luz, que no se han escuchado.

El gobierno critica a las patronales del campo, como si los industriales fueran distintos...

El gobierno 'golpea por izquierda', sale a decir que 'son los sectores más reaccionarios que apoyan el lockout del campo', pero no dice nada sobre los sectores reaccionarios que apoya el gobierno, los grandes industriales. A nosotros nos toca de cerca, los Madanes son una de las corporaciones más fuertes de la Argentina, bastantes ligados a lo que fue el proceso, la dictadura. Lo mismo que el grupo Techint, todas las grandes industrias en que se apoya el gobierno.

¿Querés agregar algo más?

Lo fundamental es que, si bien las organizaciones de izquierda han salido a posicionarse, los trabajadores y las clases más oprimidas se tienen que salir a manifestar. Para que tenga un real contenido y marcar una verdadera tercera posición, tienen que estar las organizaciones de base, para que tenga un peso fuerte en este conflicto.

L.A

JUJUY

Movilización y actos "relámpagos" por una posición independiente

Por **PTS** Jujuy

EL 20 de junio nos movilizamos por las calles céntricas de San Salvador de Jujuy junto a otras organizaciones para denunciar que la crisis desatada como consecuencia del lock-out patronal, de las cuatro entidades rurales, es una pelea entre bandos capitalistas por la repartija de la renta extraordinaria.

La concentración partió de los "galpones recuperados" de la vieja estación de trenes, sede de la organización Tupak Katari, que dirige el Perro Santillán. Contó con la participación del SEOM (Sindicato de Obreros Municipales), la Corriente del Pueblo, Agrupación Barrial Avelino Bazán, y el PTS. La importante concurrencia de alrededor de 1500 manifestantes avanzó cortando las principales arterias del centro de la ciudad y realizando en cada esquina actos "relámpago" en los que hicimos uso de la palabra junto a dirigentes de las organizaciones convocantes. Miguel López del PTS tomó la palabra para denunciar la represión del gobierno de Kirchner y de Barrionuevo al pueblo de La Quiaca y se pronunció por la necesidad de un posicionamiento independiente de parte de los trabajadores y estudiantes frente a la disputa entre el gobierno y el llamado "campo", convocando a pelear por el monopolio del comercio exterior y la expropiación de las tierras de los grandes terratenientes.

Todos los oradores se expresaron a favor de la necesidad de intervenir en común y de manera contundente, las organizaciones, corrientes y partidos que no estamos ni con el gobierno ni con el campo y que estamos a favor de una salida obrera y popular a la crisis. Y también se escucharon unánimes críticas tanto a las posiciones de partidos que se dicen de izquierda, clasistas y combativos, como el PCR y el MST, y terminan apoyando a la oligarquía rural, como de organizaciones como la CTA – Tupak Amaru que conformaron la columna más numerosa en el reciente acto de apoyo al gobierno de Cristina Kirchner, convocado por el PJ y la burocracia sindical de la CGT, en Plaza de Mayo.

Presentación de la revista **Lucha de Clases nº 8** en el Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx

LA CRISIS POLITICA NACIONAL Y LOS INTELECTUALES

El miércoles 2 de julio ante un auditorio de más de 200 personas se realizó en el Instituto del Pensamiento Socialista "Karl Marx" la presentación del nuevo número de la revista Lucha de Clases con la presencia de Eduardo Grüner, sociólogo, ensayista y profesor de teoría política (UBA), y Atilio Borón, director del PLED (Programa Latinoamericano de Educación a Distancia) y profesor de teoría política (UBA), que junto a Christian Castillo, dirigente nacional del PTS y director de la revista Lucha de Clases debatieron sobre la crisis política nacional y los posicionamientos entre los intelectuales. A continuación transcribimos extractos de este interesante debate.

Eduardo Grüner

"¿Por qué esto ocurre ahora?"

Como decía un viejo personaje de la televisión argentina yo antes de hablar quisiera decir una cosa. Ante todo, de todo corazón quiero agradecer muy fuertemente la invitación del Instituto, de "Chipi" Castillo, de la revista *Lucha de Clases* a estar con ustedes aquí hoy. No es frecuente, permítanme que diga esto, que se invite con tanta generosidad y buena disposición a los así llamados intelectuales que no están directamente ligados en este caso ni a la revista ni al Instituto ni al partido ni al PTS y eso demuestra una vocación no voy a decir de "dialoguismo" porque es horrible el concepto pero sí digo una voluntad dialógica. Que es algo que a mí me esta haciendo muchísima falta en estos tiempos.

Yo no quisiera –si ustedes me disculpan- hablar específicamente de los intelectuales, me parece que es el menor de los problemas que tenemos que enfrentar en esta situación. No lo minimizo puesto que para bien o para mal es el rol que uno ha merecido en la vida. (...)

"Las clases que están en lucha alrededor de ese conflicto"

Estamos utilizando este debate también con el pretexto de presentar una revista que se llama *Lucha de Clases*. Entonces me parecería que no estaría mal empezar la discusión por ese lado. En algún lado me he animado a usar esa expresión como caracterización de lo que estaba ocurriendo en Argentina. Muchos me criticaron el uso de ese término porque no aparecía tan claro a primera vista cuáles eran exactamente las clases que estaban en lucha alrededor de ese conflicto (...) En este caso si la expresión lucha de clases es demasiado, produce malentendidos o debates que nos pueden hacer ir más lejos de lo necesario, sí me permitiría hablar de una fuerte de agresión de clase llevada adelante por estos sectores de la patronal agropecuaria o un poco más ligeramente que yo también en algún momento llamé la "derecha campestre" (...)

Esta agresión de clase a la que me estoy refiriendo está expresada por todos estos efectos de desabastecimiento, contribución a una inflación que por supuesto venía de antes y tiene muy complejas razones, y es una agresión no exclusivamente económica sino también política e ideológica. Este movimiento de la derecha campestre hasta cierto punto se puede decir que actuó hasta como una suerte de Estado paralelo, Estado dentro del Estado, cortando rutas, ejerciendo una especie de poder de aduana interior, apropiándose de los símbolos

nacionales, poniendo un conjunto de intereses patronales y privados en nombre de la Patria y todas las agresiones ideológicas, mayormente actuadas por los medios sin duda, pero también puestas en muchas declaraciones explícitas e implícitas de racismo y odio de clase más exacerbado.

La 'derecha campestre': ¿es o no es la 'nueva derecha'?

Hay una discusión, que no oculto tener con uno de los sectores intelectuales a los cuales se aludió acá, que es si esta "derecha campestre" es o no es una "nueva derecha". Personalmente creo que hay más elementos para hablar de "nueva derecha" en el gobierno que en esta así llamada "derecha campestre". Por supuesto que en este movimiento de esta "derecha campestre" (...) no es menor que no haya un partido militar dispuesto a llevar adelante ese movimiento con las armas en la mano.

Los elementos que están presentes, si uno los tomara un poco formalmente, en esta llamada "nueva derecha" son de muy diverso tipo y podrían rastrearse muy atrás en la historia del siglo XX, algunos incluso hasta en las diversas formas de fascismo de la década del '20 o del '30. Hay ahí una suerte de apelación populista de derecha con cierto grado, fuerza de convocatoria de masas, un uso muy inteligente por cierto de los medios de comunicación de masas, y hay una suerte de apropiación, de secuestro, recuperación, reaccionaria de muchos elementos de las luchas populares de la década del '90 y culminantes en las jornadas célebres de diciembre de 2001 como las asambleas, los cortes de ruta.

De todas maneras todos estos aspectos que podrían parecer novedosos no me parece que alcancen a transformar este movimiento en algo que podamos definir de forma decidida como una derecha específicamente nueva. Sí, no podemos cerrar los ojos ante el hecho de que hacía mucho tiempo que la derecha no salía de manera tan decidida, insisto, y con una cierta base de masas, a pelear la calle por una causa tan decididamente de derecha. Aclaro que con el calificativo derecha no estoy ignorando que muchos de los miembros individuales de esa base social que astutamente esta derecha ha sabido ganarse en esta coyuntura no tienen necesariamente porqué ser individualmente, calificados de conscientemente derechistas. El problema que para juzgar en política lo primero que hay que intentar caracterizar es la orientación general bajo la cual incluso esos individuos actúan sus intereses inmediatos y a favor de esa orientación general. Para ir rápido lo que alguien como Gramsci podría llamar la hegemonía. O la dirección política y cultural del movimiento.

"¿Por qué esto ocurre ahora?"

En estos ciento y pico días de conflicto una de las preguntas más recurrentes en muchos sectores era ¿por qué esto ocurría ahora? Los simpatizantes del gobierno preguntaban por qué se lo hicieron a Cristina y no antes a Néstor, por qué de pronto algo que parecía simplemente un pequeño tironeo entre básicamente socios había adquirido un dramatismo de esa envergadura.

Una hipótesis muy gruesa que se me ocurre es que la derecha, como ocurre muchas veces en la historia argentina, tuvo un gran sentido de la oportu-

sigue en centrales

viene de página 7

nidad, que había un clima –más o menos difuso- de descontento social, todos sabemos que el cambio de gobierno fue un mero trámite, pero no deja de tener un valor simbólico, de que con el cambio de gobierno se hubiera cumplido la "etapa de acumulación", macroeconómica, superestructural y que había llegado el momento de cierto reparto o redistribución. Por supuesto que esas expectativas fueron ampliamente frustradas, no había ningún proyecto serio de redistribución, no había un proyecto burgués o nacional burgués, mucho menos nacional y popular, de redistribución de la riqueza. (...) Y sí aparece entonces en este contexto, estas medidas de las retenciones completamente aisladas y por fuera de algún proyecto un poco más pesado, un poco más especificado aunque sea verbalmente, de proyecto económico y redistributivo. (...) No había intenciones serias de hacerlo. Y esto recortó de manera vertiginosa la legitimidad de base, que todavía podía aspirar a conservar el gobierno.

Llegado a esta situación con estos socios de la derecha campestre del gobierno a la ofensiva, el gobierno estaba en una trampa me parece sin salida. La crisis orgánica es, no quiero decir terminal, pero me parece que es muy seria. Toda esta maniobra de enviar las retenciones al Congreso, no se puede saber cómo va a salir, pero en todo caso no va a salir de allí nada bueno para los sectores populares y esto me conduce a una conclusión, que es que sería importante tratar de pensar cómo salir de la trampa, llamémosla dicotómica, armada tanto por el gobierno como por la "derecha campestre", de que esto es simplemente un conflicto entre esa derecha y el gobierno. Hay un tercer actor que no aparece explícitamente en este conflicto que son los sectores populares, la clase obrera, lo que genéricamente se puede llamar el pueblo. A mi juicio se equivoca alguien como Feinmann al decir que acá se trata de elegir entre "lo que hay" y "lo peor". Aún cuando pudiéramos o no acordar en qué es "lo peor", seguramente que plantear el dilema en esos términos es bastante poco dialéctico.

Me gustaría escuchar un debate sobre cómo encontrar ese programa de transición que permitiera combatir muy firmemente esta ofensiva de clase de la "derecha campestre" y simultáneamente poder abrir el espacio para obligar, digamos, a estas así llamadas partes del conflicto, a ceder ante una ofensiva popular que abriera una verdadera discusión por lo menos sobre qué significa un verdadero plan de redistribución, con qué fuerzas sociales llevarlas adelante.

Atilio Borón

"Un episodio más de la lucha de clases"

Reitero lo que dijo Eduardo por la invitación a participar acá, me parece muy saludable organizar un debate al interior del movimiento marxista en una situación tan delicada como vive la Argentina de hoy y donde ha habido y hay una confusión tan espectacular, confusión que no es casual. Acá hay una trampa donde de alguna manera se hace un planteo donde o se está con el gobierno o se está con la derecha. Y hay que romper esa trampa, es muy fácil decirlo al dar una charla, romper la trampa en el proceso histórico real es una tarea que lleva un poco más de trabajo y no estoy muy seguro cuál va a ser el desenlace inmediato por lo menos en la coyuntura argentina.

"Esto no es un gobierno ni nacional ni popular"

Yo arrancaría haciendo una referencia breve al tema de los intelectuales, sobre todo intelectuales en la periferia, intelectuales sometidos a largos años de socialización colonial o neocolonial, intelectuales además viviendo una época de derrota y recomposición de los proyectos emancipatorios de nuestro tiempo. Estamos empezando recién ahora a salir, y en América latina, a escala mundial tenemos Estados Unidos el panorama que se nos presenta entre un Mc Cain más duro todavía que Bush y un Obama que va a tener suerte si no se tropieza con una bala y además sería un cambio absolutamente extraordinario en la cultura norteamericana aceptar a alguien, a un negro, como candidato y como presidente. Pero aparte de lo que ya ha dicho, independiente de que

gane o no, la cosa no va a cambiar. (...)

Pero el tema de los intelectuales me parece que uno lo podría plantear, en función de todos estos antecedentes que presenta el caso argentino y el contexto internacional, con una fórmula muy simple, que muchas veces ha utilizado Noam Chomsky, para referirse al papel de los intelectuales. El lo dijo así, la misión del intelectual es decir la verdad y denunciar la mentira. Decir la verdad en una sociedad capitalista es decir que hay explotación, que hay opresión, que hay violencia. A partir de ese criterio en este conflicto que nos hallamos y donde ha habido una iniciativa muy importante del gobierno nacional de tratar de cooptar a la llamada intelectualidad progresista, porque no fue un proceso espontáneo, fueron muy inducidos a partir de algunos canales, algunas vinculaciones entre estos intelectuales, supuestamente, que estaban al margen y que fueron convocados, muy sutilmente, pero fueron convocados, me parece que esto plantea la necesidad de decir cuáles son las verdades y las mentiras acá.

La primera verdad es que este gobierno, es heredero de un reordenamiento del capitalismo argentino que arranca con la última dictadura militar, con la ley de entidades financieras establecida por Martínez de Hoz el 2 de abril de 1976 y que hasta hoy sigue rigiendo los grandes parámetros del sistema financiero argentino. (...) Acá es que hay una continuidad muy grande entre ese régimen, esa forma que adoptó el capitalismo argentino, una forma profundamente reaccionaria que fue profundizada hasta el paroxismo por el menemismo, creo que es Eduardo que dice en uno de sus varios trabajos sobre el tema, este es el único país que ha privatizado absolutamente todas sus fuentes energéticas, no hay ningún otro, ni siquiera pequeños países de Centroamérica han cedido tanto como se cedió en Argentina. Y esto dice mucho del gobierno y dice mucho del campo popular, que no tuvo la fortaleza suficiente para parar un proceso. (...) Este gobierno no ha hecho el menor atisbo de querer cuestionar este modelo de funcionamiento de un capitalismo profundamente regresivo y agresivo que tiene la argentina. (...)

No se trata de elegir entre un gobierno nacional y popular, ver-

lo demás, en donde se supone que se llegó a una cierta normalidad, se estabilizó en 30 a 1. (...)

"Un episodio más de la lucha de clases"

Que hay una ofensiva destituyente, es una frase feliz, efectista, pero que carece de toda sustancia, aquí lo que hay es un episodio más de la lucha de clases, ¡Por favor! Si cada vez que se intensifica la lucha de clases se va a caer en la idea de que hay una ofensiva destituyente, bueno es un lugar común obvio. En la lucha de clases, las clases dominantes si pueden destituir a aquel que esté en el poder, lo van a hacer. Por algo Eduardo sacó el tema de la crisis orgánica. Acá lo que hay, es una ruptura del vínculo entre las clases dominantes, de una fracción de las clases dominantes y el Estado, y sus representantes políticos.

¿Por qué se produce esa ruptura? Porque el gobierno, éste, que no ha hecho ninguno de los cambios que prometió, se encuentra con dos o tres problemas de urgente solución, tiene que hacer frente a un pago muy grande de la deuda externa, en el curso de los últimos cuatro años, tiene que mantener un dólar sobrevaluado, para lo cual requiere tener muchos dólares en el bolsillo, a los efectos de tener desde ahí, incentivos para los grupos exportadores, etc., y tiene que financiar los subsidios que le está permanentemente otorgando a los sectores más concentrados del capital. (...) No hubo uno solo en el gobierno que hiciera una lectura política del cálculo estadístico. Un impuesto, como cualquier impuesto, tiene que tener una graduación en función de la capacidad contributiva de la gente que tiene que pagarlo, si no es un acto simple y brutal de expoliación. Entonces aplicaron este impuesto sin más a este famoso "campo", que no existe, es una ficción romántica compuesta por tipos que tienen hasta 50 hectáreas hasta 100, hasta 200 y que en función de dónde están esas hectáreas, pueden ser la base para una fortuna millonaria o pueden tener al propietario o al arrendatario sacando lo justo para sobrevivir. Errores elementales, cometió el gobierno, que lograron un milagro político que fue la unificación de un conjunto de clases agrarias, los sectores más tradicionales como la Sociedad Rural fundamentalmente, para hablar de las polaridades y la Federación Agraria convirtiendo en enemigos a una parte de aquellos que habían sido amigos en la campaña de Cristina Kirchner, uno de los cuales, el propio Buzzi, había estado en el palco final en el acto de clausura de la campaña de Cristina Fernández. El actor del cual menos se habla que es el gran capital financiero que hoy en día domina la producción agraria, no solamente de la Argentina. (...)

Es cierto lo que dice Eduardo, pero es parcial, yo estoy de acuerdo que hay una ofensiva imperialista en contra de los gobiernos de Latinoamérica que no sean absolutamente serviles. En ese sentido, el gobierno de Kirchner genera una irritación en Washington, más por lo que dice, más por su retórica que por que hace. A la hora de hacer es un gobierno más que obediente, cuando acá le pidió la embajada que sacara la Ley Antiterrorista, la sacó en menos de una semana, no hubo ningún problema con eso. Cuando hay que mandar tropas a Haití, se mandan tropas a Haití. Es un gobierno obediente, pero de todas maneras el margen del imperio se ha achicado tanto que aún aquellos que hacen gala de una retórica un poco exaltada, resultan molestos. Y eso crea un clima propicio, envalentona a estos sectores, que por otra parte van a dar la lucha en condiciones muy favorables, porque si antes no contaban, no tenían una tropa pequeñoburguesa o plebeya para acompañar su demanda, ahora la encontraron. (...)

"La derecha ya está en el gobierno"

¿Hay una nueva derecha?, bueno yo personalmente creo que no hay una nueva derecha. Y de vuelta concuerdo con lo que dice Eduardo. No hay una nueva derecha porque la derecha ya está en el gobierno. La política económica que hace este gobierno es de derecha. La política cultural un poquito más tolerante pero aún así sigue siendo tolerada por la derecha. Una de las maneras en que la derecha la tolere es aceitarla económicamente. (...) Tener un ministerio de Cultura, una secretaría de Cultura como tiene la Argentina que prácticamente no tiene capacidad de ejecutar nada no me parece que sea muy importante. Entonces yo digo, en general, la derecha ya está y está muy confortablemente, y yo no creo realmente que si el gobierno actúa con la astucia que solían tener los peronistas de antaño, la verdad que no la tienen estos, rápidamente divide ese flanco agrario y las cosas vuelven a su cauce. (...)

Termino con una observación sobre el riesgo que tiene una situación como esta. Eduardo dice muy bien acá hay un tercer actor, un conglomerado, las clases populares, que han demostrado en relación a un gobierno que se identifica con el peronismo una sorprendente facilidad y una sorprendente indiferencia ante esta ofensiva o esta supuesta ofensiva tal vez, ellos no lo vieron como una ofensiva, de la derecha contra el gobierno, la prueba está en que prácticamente no salieron en ningún momento autónomamente espontáneamente a la calle a defender a un gobierno que se dice nacional y popular. No salieron. (...)

¿Y por qué? Porque están muy enojados. Muy frustrados con el gobierno y ese descontento social es muy grande. El gobierno no lo midió y entonces yo creo que la alternativa acá es tratar de librar una batalla en el terreno ideológico demostrando que este campo que hoy se rebela contra aquel que había representado sus intereses básicamente no representa ninguna alternativa, ninguno de los dos, y tenemos que dar una gran batalla ideológica para demostrar que salir de esta trampa exige pensar en otra alternativa y esa alternativa no la ofrece el gobierno. Mucho menos esta derecha totalmente descontrolada y que por lo menos en el momento actual yo no veo ninguna razón extenderle al gobierno nacional una carta blanca y salir en defensa a partir de una serie de manipulaciones de conceptos y de palabras que no tienen ninguna sustancia y que sin embargo han tenido un efecto muy importante en arrastrar a partir del temor o tal vez la rememoración de los hechos de los años '70 entre amplias camadas de intelectuales la posible emergencia de una derecha fascista. Yo particularmente no lo veo y por eso no he firmado esa carta. Y creo que es muy importante plantear seriamente cómo hacer un trabajo ideológico para concientizar a las masas de que la alternativa es otra, ni campo ni gobierno. Como decía al principio es muy fácil de decir. Pero es una tarea enorme porque hay que luchar contra la corriente, contra una ideología peronista muy fuertemente arraigada en las capas populares y que es capaz de absorber decepción tras decepción sin que por ello necesariamente se abra la conciencia a recibir otra clase de mensaje. Muchos pensábamos que después de la gran traición del menemismo, los sectores tradicionales que apoyaban al peronismo irían a abrirse a pensar otras alternativas, todavía no ha sido así pero eventualmente eso pueda ocurrir y tal vez esta sea la coyuntura.

Christian Castillo

Lo que el "nuevo conformismo" no puede explicar

¿Por qué se da ahora esta crisis en Argentina?"

Lo primero a señalar es que estamos en un momento de incertidumbre internacional, debido al comienzo de una crisis en el corazón del capitalismo mundial. Esta crisis tiene consecuencias dispares. Hay economías en recesión, EE.UU., Inglaterra y España, y paradojalmente hay otras donde se manifiesta una tendencia inflacionaria muy fuerte, a partir de que fondos especulativos, concentrados en la economía norteamericana han ido hacia los mercados a futuro de alimentos y combustibles. En los países exportadores se ampliaron las rentas que se perciben por esos productos, y ha tenido el efecto en otros países de la periferia importadores de alimentos y combustibles de producir alzas muy importantes de los alimentos básicos que consume la población. Esto ha producido rebeliones del hambre en algunos casos, o protestas de sectores pequeñoburgueses como los transportistas españoles, o los pesqueros de varios países de Europa, y en otros casos un incremento de huelgas obreras, el caso Vietnam o Egipto.

¿Por qué se da ahora esta crisis en Argentina? Porque es refracción de esa crisis internacional que implicó un aumento de la renta, que ya venía aumentando intensamente desde 2003, y que tiene un pronunciado incremento en la actualidad. El gobierno representando ciertos intereses capitalistas y las patronales agrarias representando otros intereses capitalistas se enfrentan para quedarse por esos dólares adicionales, y tienen la expectativa de que no va a ser algo inmediato sino que va a durar un período histórico. (...)

Viejos y nuevos actores "del campo"

En Argentina la concentración de la tierra es brutal. Hay 4000 propietarios dueños de 84 millones de hectáreas, niveles similares a los que había a principios del siglo pasado. 30 de los 35 apellidos de los propietarios registrados durante el primer censo agrario siguen estando entre los principales propietarios del país junto a algunos que se sumaron como Benetton, Soros, el grupo Werthein, aliado del gobierno. Son propietarios pero también producen, porque están vinculados con toda la cadena alimentaria como Bunge. Son sectores que ganaron mucho. Pero también hay nuevos actores. Los Grobocopatel son propietarios de 15.000 hectáreas pero explotan 150.000 hectáreas. El grupo el Tejar, que se asocia con otros para la explotación capitalista y que es la sociedad AAPRECID, los productores de siembra directa de nuestro país. Y obviamente las exportadoras, casi un monopolio privado del comercio exterior, un sector al que el gobierno le hizo muchísimas concesiones.

Las patronales agrarias han logrado una base social. (...) Hay un fenómeno en curso desarrollado durante los últimos tres años, que

es una capa de pequeños rentistas agrarios, que alquilan sus tierras a otros grupos más grandes como los pooles de siembra, los fideicomisos y empresas del agrobussines. La renta que perciben los pequeños rentistas depende de

sigue en página 10

LA CRISIS POLITICA NACIONAL Y LOS INTELECTUALES

viene de centrales

los precios del mercado mundial, porque si sube la soja sube el alquiler de su tierra. Entonces están completamente ligados y un sector se agrupa en la Federación Agraria. El alquiler de la propiedad de la tierra creció muchísimo. Se cuadriplicó en algunos casos. Con una renta extraordinaria incluso para los más chicos. (...) El "modelo sojero" produjo el salvataje para algunos, que estaban relativamente hundidos y la ganancia para los grandes propietarios, el surgimiento de otros sectores capitalistas intermediarios del agro, algunos de los llamados contratistas, y produjo también la expulsión de los sectores más pauperizados, los verdaderos campesinos, que perdieron sus tierras al calor de la expansión de la frontera sojera, muchos de ellos de los pueblos originarios, forman parte de un fenómeno que no tiene esa visibilidad y de que también muchos de los pequeños propietarios fueron cómplices. Entonces el pequeño productor no quiere cuestionar el modelo sojero. (...)

"El discurso gubernamental es una ilusión"

Frente a esto el discurso gubernamental de que subiendo las retenciones se va a lograr una explotación articulada y racional de los recursos agrarios es una mentira a todas luces, una ilusión con la que quiere ganar base. Una ilusión primero porque el gobierno cuando habla se autoacusa, cuando dice Cristina Kirchner que la producción sojera está concentrada en un 2% de grandes productores que tiene el 60% de la soja, esto no pasó en Marte, fue durante el gobierno de Néstor Kirchner que esto se profundizó. Segundo, porque efectivamente esa modificación parcial no lleva a una organización racional de la producción agraria. Y acá hay un elemento clave si estamos pensando que la discusión se plantea sobre un programa de transición para discutir la actual crisis el primer problema a plantear es la expropiación de la gran propiedad agraria, la utilización y la planificación racional de la explotación agropecuaria tiene que pasar por la nacionalización de esas tierras conseguidas por los grandes propietarios mediante el genocidio a los pueblos originarios, y luego con todo tipo de estafas al pueblo. Industriales de la patria contratista beneficiarios de la dictadura militar luego se transformaron en propietarios de campos. (...) Sin expropiar esa clase, no hay destino para los trabajadores y los sectores populares. Esta cuestión ha sido escamoteada en el debate actual. Así como la nacionalización de los puertos y el comercio exterior, la expropiación de las cerealeras que se quedan con el grueso del botín de esa rentabilidad extraordinaria.

Entonces insisto, estuvieron enfrentándose dos fracciones capitalistas por la renta. Pero ¿qué fracción defiende al gobierno? La camarilla kirchnerista ocasionalmente es el comando de un partido que se fue delineando que es el "partido industrial". Si con este esquema ganan los exportadores, la industria manufacturera es uno de los sectores más favorecidos. (...) Coincido con una afirmación que hizo un intelectual pro gobierno Eduardo Basualdo que dice que la burguesía está autoconjurada de que no va a permitir una recuperación salarial más allá del 2001. (...) Cuando Cristina quería plantear el acuerdo del bicentenario incluía una suerte de transformar de derecho lo que vino siendo su política de los últimos dos años, un pacto social de hecho, un tope salarial recurriendo al gremio de camioneros Y después pegarles a los que se salgan de la vaina de ese reclamo.

Lo que el "nuevo conformismo" no puede explicar

La intelectualidad que forma parte de lo que llamamos en la revista "nuevo conformismo" no puede explicar que antes de esta crisis en los meses previos el centro de la política del gobierno fue atacar durísimamente a los trabajadores, como vimos en la lucha del Casino. Llama la atención que una intelectualidad supuestamente crítica no levantó la voz durante un conflicto que tuvo como protagonista a un empresario tan "productivo" como Cristóbal López que vive del juego de azar que recurrió a 8 represiones llevadas por la prefectura y terminaron en una derrota con 500 trabajadores afuera. No es fácil enfrentar cuando está junta el gobierno, la justicia, el ministerio, son las condiciones de la lucha de clases actual. En el caso de la textil Mafissa un conflicto paradigmático de un empresario de la dictadura militar, el gobierno de Scioli, leal al gobierno kirchnerista mandó 600 policías a reprimir y están hoy procesados esos trabajadores por defender su fuente de trabajo. Entonces a este gobierno se lo presenta que no reprime el conflicto social. Es falso. Cualquiera que haya luchado más o menos firmemente está procesado. Hoy tenemos 400 militares procesados pero tenemos más de 4000 luchadores procesados.

¿Por qué esto es relevante? Porque si estamos pensando en un tercer campo que quiebre esta hegemonía de lucha entre dos fracciones burguesas, tenemos que pensar en el sujeto social que puede encarnar este tercer campo, este sujeto social no es otro que la "vieja" clase obrera, que en nuestro país tiene un poder social enorme, que se ha incrementado. (...)

Si pensamos que estamos en tiempos turbulentos, que la estabilidad del capitalismo mundial no es la misma que teníamos, que el panorama por delante es a una tendencia de la lucha de clases más dura y no más amortiguada, de lo que se trata es que en los sectores más combativos de la clase obrera, con el apoyo de la intelectualidad marxista, del movimiento estudiantil, es constituyendo un campo que, con una política clasista, plantee un desafío a los sectores capitalistas que hoy están en pugna. (...)

"El 'clima destituyente' es una caracterización forzada"

La caracterización de golpe de Estado, de "clima destituyente" es una caracterización forzada para transformar el abroquelamiento en el gobierno en la única opción posible, acá no teníamos un golpe de estado en curso, eso no quiere decir que haya un intento de recomposición de una fuerza política burguesa, opuesta a la que tienen el kirchnerismo. (...)

Para el movimiento obrero que el gobierno esté más débil no es necesariamente una mala señal. Cuando el gobierno estaba fuerte, en el escenario anterior y que Moyano se sentía revitalizado mandaban las patotas de la burocracia contra los trabajadores, como las del Smata contra Dana, el caso de la UTA contra los trabajadores del subte y la línea 60, contra los trabajadores de Mafissa en el caso de la Asociación obrera textil.

¿Cuál es el mejor resultado para la clase obrera? Los dos sectores de la burguesía muy debilitados. Y en ese sentido yo no comparto cuando se plantea una preocupación por la autoridad estatal. La debilidad de la autoridad estatal tiene un doble carácter. La autoridad estatal muestra por un lado su debilidad frente a una corporación capitalista. Pero para la clase obrera no es malo que esté débil el aparato represivo del Estado y su deslegitimidad. Yo creo que los sectores más sagaces de la clase dominante tienen una preocupación sobre esto. Y se ve en cada demonización que hacen de cada protesta de los trabajadores, los estudiantes (...) En ese sentido la clase obrera tiene que reflexionar porque las posibilidades de que exista un sector que pueda terciar, tiene que tener un componente de movilización en las calles, de ocupación de las mismas y que esa fuerza de lucha, esa voluntad de transformación pueda presentarse no sólo como reivindicativo, sino que sea la base para reconstituir una fuerza política alternativa.

"Hay que tomar partido"

Creo que uno de los firmantes de la "Carta Abierta", Nicolás Casullo, escribió que tenemos que vivir el tiempo donde la revolución ha quedado de lado, es una reflexión profunda, porque es la aceptación de la tesis de Fukuyama del fin de la historia por parte de un sector de la intelectualidad "nacional y popular". Si la revolución ha quedado de lado, al capitalismo no podemos tener ninguna alternativa y sólo nos queda el escenario de qué gobierno puede ser mejor que otro. (...) Yo aspiro a que los debates que hay en curso y la puesta en movimiento no sólo de los intelectuales más conocidos sino más en general, la idea de que hay que tomar partido en los debates públicos, aliente el desarrollo de una intelectualidad marxista, que desafíe justamente la idea de que el capitalismo es el único horizonte donde podemos aportar, y que por el contrario busque en la confluencia con la clase obrera un camino para poder superar este sistema de explotación y opresión. (...)

¿Por qué volvió a parar el Subte?

por **CLAUDIO DELLECARBONARA**
Delegado de subte

EL LUNES 30 de junio, los noticieros anunciaban que no había servicio de subte por medida de fuerza gremial, pero no dijeron que ésta se debió a que METROVIAS iniciaba un concurso de ascensos discriminatorio con la complicidad de la UTA. Se buscaba poner a dedo a parientes y acomodados de la empresa y del gremio en puestos superiores. Algunos de ellos, integrantes de la patota de la UTA.

Los concursos fueron sorpresivos en las líneas C y D, e intentaban sumarlos a los que ya se venían imponiendo en el sector de instalaciones fijas.

La respuesta de los trabajadores fue inmediata: se paralizaron primero las líneas C, D y B para sumarse luego la E, la A y el Premetro. Un hecho nuevo fue el paro de la línea H, que la burocracia se jacta de manejar. Los trabajadores en asamblea decidieron sumarse a la medida.

En el transcurso del día, los medios amplificaron las voces de Metrovías, la dirección de UTA y de diferentes funcionarios del gobierno presentando a los huelguistas como delincuentes, a la vez esparcían rumores de que el Ministerio de Trabajo habría convocado a las partes (empresa-gremio) para destrabar el conflicto.

A las 17.30 se conoció una promesa de un funcionario ministerial. A cambio de levantar el paro ofrecían una reunión (entre Metrovías y la UTA) para discutir un sistema de ascensos y la posibilidad de sumar a la lista de los cursos a compañeros que le correspondería por antigüedad, pero sin sacar a los acomodados.

Conocida la noticia se realizan asambleas para debatir la "oferta". La C, B y E rechazan y exigen que se suspendan los cursos irregulares; la A vota acatar la decisión de la C; y la D acepta la oferta. Quedaba muy claro que la elección mayoritaria era mantener el paro. Lamentablemente en un grave error metodológico, los delegados de la línea D, en forma unilateral terminaron levantando el paro. De esa manera se abría una brecha en la organización que fue aprovechada por el Ministerio para dictar una "extraña" conciliación obligatoria favorable a Metrovías donde no se mencionan los motivos que originaron el conflicto y desconoce al cuerpo de delegados como interlocutor válido.

Desde el paro del 12 de mayo, cuando logramos parar las elecciones truchas, la confianza de los trabajadores en sus fuerzas viene en aumento. Esto quedó constatado en la contundencia de la medida del pasado lunes.

Este momento debe ser aprovechado para sacar algunas lecciones. En primer lugar, tener en claro que la forma en que interviene el gobierno responde a su relativo debilitamiento, en este caso buscando evitar mayores conflictos con vagos ofrecimientos. Pero que no duda jamás en beneficiar a empresarios y burócratas. Por eso, no hay que dejarse seducir por promesas y mucho menos priorizarlas por sobre la decisión de las asambleas en su conjunto y de las medidas que éstas votan.

Para no volver a cometer errores que terminan jugando en contra de la unidad lograda en la lucha, debemos fortalecer y profundizar el método que nos diferencia de la burocracia sindical: asambleas con mandato por mayorías y minorías.

En otro aspecto, tenemos que prepararnos para los próximos enfrentamientos evitando tomar medidas apresuradas. En tal sentido, no podemos regalarle la opinión pública al gobierno, la empresa y los medios. Es prioritario buscar un diálogo con los usuarios (volantes, apertura de molinetes, etc.) para contrarrestar las campañas tendenciosas y llegar al paro en mejores condiciones. En un medio como el nuestro, el usuario puede ser uno de los factores determinantes para inclinar la balanza en un conflicto, por eso la importancia de tener política hacia el pasajero.

Hoy estamos en mejores condiciones de parar los ataques de Metrovías y la UTA, frenar los desafueros a los delegados y las causas penales y anular el punto 8 flexibilizador. Pero para ello debemos mejorar la organización de los trabajadores, y para lograrlo es imprescindible la participación activa de la mayor cantidad de compañeros, único reaseguro para un correcto funcionamiento del cuerpo de delegados.

FALLO A FAVOR DE CAROLINA TORRILLA

En defensa de las trabajadoras ferroviarias

por **CAROLINA TORRILLA**
Trabajadora ferroviaria

DESDE QUE la UGOFE S.A. se hizo cargo del ferrocarril Roca -cuando Kirchner le quitó la concesión a Taselli (Metropolitano S.A.)- los ataques a los activistas de la agrupación "La Bordó desde la bases" han ido creciendo. Es que somos la única agrupación del Roca que se opone explícitamente al tren bala, que lucha por un tren para, por y de los trabajadores. Además de 6 años de lucha por unir las filas ferroviarias (todos a planta permanente y bajo convenio UF, democracia sindical, no a los despidos arbitrarios, recategorizaciones, etc), y como mujer fui impulsora de la campaña por los derechos de la mujer trabajadora en las elecciones de delegados de la UF del año pasado, como integrante de la lista Bordó

Estos ataques y persecuciones, que se manifestaban hasta ahora en cambios de lugares de trabajo, se agravaron cuando el 19 de mayo la empresa con el sólo ánimo de intentar una especie de "exilio forzado", me notificó del cambio de lugar de trabajo desde la Estación Avellaneda (Km 3,8 de la red ferroviaria) a la Estación Cañuelas (Km. 64,1 de la red ferroviaria) que justamente es la estación más alejada de todo el ferrocarril, fijando mi horario de ingreso a las 5 de la mañana, sin ninguna otra explicación más que "motivos operativos" y con el claro fin de impedir mi actividad gremial.

El intento de cambio implicaba que para llegar a mi nuevo puesto de trabajo debía hacer 3 combinaciones de tren y viajar casi 5 horas diarias, cuando en el puesto de control de evasión (tarea que cumplo) por usos y costumbres de la empresa se trata de acercar al trabajador/a a la estación más próxima a su casa. Y para peor, la empresa conoce mi condición de madre soltera y único sostén de mi familia, lo que me impedía desarrollarla, y sin embargo pretendió seguir adelante con su voluntad.

Los "cambios por motivos operativos" no se dieron solamente en mi caso sino que afectaron a varios de los compañeros (la mayoría reconocidos militantes de la oposición) de la agrupación a la cual pertenezco. Era evidente una persecución y discriminación. Por eso desde la agrupación iniciamos una campaña emitiendo un nuevo Boletín donde denunciamos esta represalia, recorriendo todas las estaciones, discutiendo con los compañeros, y además iniciamos una acción de amparo junto con los abogados del CeProDH (Centro de Profesionales por los Derechos Humanos) con el fin de denunciar la persecución y que se me vuelvan a otorgar tareas en Avellaneda.

El Juzgado Laboral nos dio la razón y esta semana emitió una resolución donde obliga a la UGOFE S.A. a darme tareas en la Estación Avellaneda, sin poder modificar mis condiciones de trabajo. La empresa dijo que va a cumplir con la medida cautelar otorgada por el Juez laboral.

Con este triunfo a cuestas, debemos impulsar en lo inmediato una campaña en defensa del activismo en el Ferrocarril, debido a las persecuciones que viene realizando la UGOFE S.A. con la complicidad de la burocracia, Y en especial en defensa de los derechos de todas las trabajadoras mujeres que diariamente sufren todo tipo de ataques y discriminación.

Además están pendientes procesos a luchadores de varios FFCC y para enfrentar estos ataques llamamos al activismo, al resto de las agrupaciones opositoras y a los cuerpos de delegados del Mitre, del Sarmiento, del Belgrano Norte y la seccional de la UF Victoria del Mitre a una campaña activa y unitaria.

BASTA DE ATAQUES A LOS LUCHADORES OBREROS

Convocatoria ceramista

Reunión de organizaciones en la Zona Norte del gran Buenos Aires

Compañeros y compañeras**:**

(...) Es evidente que en los últimos meses fue cambiando la situación nacional y que la pelea entre las patronales del campo y el gobierno han tomado el centro de la atención y de todos los medios de prensa. Lo que no ha cambiado, es más se ha profundizado y continúan avanzando, son los procesamientos a compañeros de las últimas luchas de la clase trabajadora.

(...) Una vez más el gobierno se prepara para descargar el desastre de las crisis sobre los trabajadores y el pueblo. Como lo vienen haciendo, con la excusa de la "crisis energética", o en su pelea por la renta con el campo al aumento de los precios se le suman despidos, suspensiones, adelanto de vacaciones etc.

(...) Consideramos necesario una reunión urgente de todas las organizaciones obreras estudiantiles, de DDHH y políticas para analizar esta situación, y sobre todo para lanzar un plan de acción por el desprocesamiento de todos los compañeros, por la libertad de los presos políticos, y en defensa de las libertades democráticas.

Convocamos a una primera reunión este Sábado a las 14 hs en la sede de la Unión Ferroviaria de Victoria (Simón de Iriondo 1280, 2º piso)

Neuquén, miércoles 2 de julio de 2008

ZANON BAJO CONTROL OBRERO- SINDICATO CERAMISTA DEL NEUQUEN

Hacia el XXIII Encuentro Nacional de Mujeres

Festival **Sábado 5 de julio**

Tocan "Fierro"-"Mystic blue"-"Aztecas-tupro"-"Caña de azúcar"

Entrada 8 pesos.

Organiza: Agrupación Nosotras en Pan y Rosas
Centro Cultural Obreros de Astarsa
Brasil 1196 esquina Las Heras - Talar de Pacheco

CONFERENCIAS REGIONALES

¿POR QUE CONSTRUIR UN

Conferencia abierta del PTS en Zona Norte

Con la presencia de más de 250 compañeras y compañeros se realizó en Gral. Pacheco la conferencia abierta del PTS Zona Norte. Una delegación de 50 compañeros de la UBA estuvo presente especialmente en esta importante reunión, de la que participaron trabajadores de las principales fábricas y empresas de la zona. Delegados y activistas de las grandes fabricas de la alimentación, compañeros de FATE, metalúrgicos de EMFER, Siderca Campana, Siderar San Nicolás y otras, gráficos de Donneley (ex Atlántida), de la Línea 60, de las automotrices de Pacheco, docentes de San Martín y Tigre, Papeleros de Zarate, trabajadoras despedidas de Fresenius junto a las compañeras que impulsan la agrupación Nosotras, estudiantes universitarios de San Martín y General Sarmiento y jóvenes secundarios y terciarios, compañeros y abogados del Ce.Pro.D.H. También estuvieron presentes un grupo de compañeros de la Agrupación Avanzada de la UNLu. La riqueza de la conferencia estuvo equilibrada en la calidad de las intervenciones y la cantidad de compañeros de la juventud y de la universidad junto a los compañeros de las diversas fábricas que debatieron sobre la necesidad de construir un partido revolucionario, de donde destacamos algunas de ellas.

"La visión sindicalista está en crisis"

En la mesa de la Conferencia, estuvieron Christian Castillo, de la dirección nacional del PTS, Hernán García, de la Comisión Interna de Mafissa, junto a Víctor Ottoboni de FATE, María Rosa Solinas de Fresenius y un compañero delegado de Terrabusi.
La primer parte de la conferencia constó de un informe de Castillo sobre la crisis política nacional y la disputa entre la patronal agraria y el gobierno. En este marco criticó el papel de las corrientes de izquierda como el MST y el PCR que sostienen un apoyo activo a las patronales agrarias. Comentó, como la clase trabajadora no se había emblocado con ninguno de los dos sectores patronales pero que sin embargo se mantuvo en la pasividad durante esta crisis y esto tiene como costo ya que esta crisis recae sobre la clase trabajadora y el pueblo, que ve como sus ingresos bajan producto de la inflación que recrudeció durante el conflicto, mientras los salarios están planchados. *"La inflación* -expresó- *, el incremento de los precios, se ha comido los aumentos salariales. Resulta escandaloso que la dirección de la CGT llame al primer y único paro general en los últimos 5 años en apoyo de Cristina y no para defender los salarios (...)"*. A la vez -destacó- (abriendo la discusión), que "*lo que entra en crisis cuando se abren estos grandes debates nacionales, es la visión sindicalista. Muchos compañeros combativos, luchadores, sienten el impacto y quedan descolocados. Mientras tanto la burguesía hace política; y si uno no hace política, termina arrastrado por alguna de las variables de la burguesía"*.

"Combatir y cambiar la idea peronista, y discutir política"

Hernán García, delegado de Mafissa, planteó: *"en la fábrica ha costado mucho organizarnos ya que veníamos de derrotas muy fuertes como las del '91 y '94. Pero una de las cuestiones más importantes es que logramos que los trabajadores empecemos a discutir de política. A cambiar eso que instaló el peronismo que el sindicalista hace sindicalismo, el trabajador trabaja y el político es el que hace la política. Este es un gran error que comete la clase trabajadora que debemos batallar y combatir. Hoy con los compañeros que seguimos resistiendo los despidos y luchando por el desprocesamiento discutimos de política, porque empezamos a comprender que somos los trabajadores quienes movemos el país"*.

"Retomar las mejores tradiciones revolucionarias de la clase obrera"

Víctor Ottoboni de FATE, agregó: *"venimos de un crecimiento sostenido y algunos compañeros piensan que vamos a poder avanzar, incluso tienen ilusiones sindicalistas que a lo mejor conquistando un cuerpo de delegados o un sindicato, vamos a poder vivir en una situación similar a la que viven los pequeño burgueses, los pequeños propietarios, cosa que no se puede dar, mucho menos en un país como Argentina, un país expoliado por el imperialismo. Tenemos que ser concientes que para la clase dominante sólo podemos aspirar a tener un aumento salarial y con eso tenemos que ponernos contentos, seguir condenados a la explotación. Hay muchos compañeros que ni siquiera pueden organizarse por aumento porque no tienen delegados, están precarizados y si lo hacen los echan. Es una triste ilusión pensar que podemos vivir como trabajadores dignamente bajo el capitalismo. Lo que tenemos que discutir es, cómo retomar las mejores tradiciones revolucionarias de la clase obrera de Latinoamérica y el mundo"*.

"Cambiar seriamente las cosas"

Un delegado de una importante empresa contó su lucha por evitar su despido y cómo esta pelea la hizo pensando en la importancia clave de que los revolucionarios estemos insertos en la clase obrera. Contó que esta conclusión era producto de su propia experiencia de lucha desde el año 2001 y la confluencia con las ideas del PTS, que sostuvo en ese momento que sin la intervención de la clase obrera no era posible *"cambiar seriamente las cosas"*. El compañero explicó que fue esa conclusión la que lo convenció de militar en la clase trabajadora y evitar la desmoralización que invadió a muchos de los que participaron de las jornadas de diciembre y luego no vieron *"el cambio que esperaban"* y lo que lo decidió a luchar audazmente por recuperar su puesto de trabajo cuando quisieron despedirlo por ser un activista.

Mujer trabajadora: "este sistema sólo puede ofrecer explotación y opresión"

Luego intervinieron las compañeras Liliana y Verónica de la agrupación Nosotras, como mujeres trabajadoras, que expresaron: *"adherimos a la propuesta hecha por las compañeras de Fresenius y cuestionamos la explotación, las enfermedades que nos producen las condiciones de precariedad laboral. A la vez, no es el Estado el que tiene que decidir qué hacer con nuestros cuerpos ni decirnos cómo nos tenemos que comportar. Sabemos que este sistema sólo puede ofrecer explotación y opresión. Y los intereses de la presidenta no tienen nada que ver con nosotras. La maternidad y el aborto no es lo mismo para ellas que para nosotras. El desarrollo intelectual es más fácil para ellas que para nosotras.. Por eso queremos agrupar a las mujeres trabajadoras porque lo que nos agrupa no es solo el hecho de ser mujer sino de pertenecer a la clase oprimida y explotada. Por eso queremos apostar a crear conciencia y combatir el machismo dentro de nuestra propia clase."*

Recorramos un camino juntos para transformarnos en militantes revolucionarios"

Acercándonos al cierre de la conferencia, el compañero Jorge Sobrado ("Turco"), que milita desde los '70, explicó como las corrientes de izquierda llegaron a ese momento extremadamente débiles organizativa y políticamente y que nuestra tarea actual pasa por lograr que la izquierda revolucionaria llegue a un nuevo ascenso inserta en las principales fábricas y empresas y con fuertes núcleos revolucionarios en ellas: *"nosotros vemos venir nuevas luchas, porque las miserias del capitalismo no hacen más que crecer. En este sentido es la importancia de construir una organización revolucionaria. Y no toda la izquierda tiene esta estrategia. Un compañero de Zanon me dijo algo muy simple que cuando un obrero se hace consciente de lo que como el capitalismo le roba al obrero su fuerza de trabajo no le alcanza con ser un luchador honesto, decía que había que pegar el salto y tratar de modificar la realidad del país y del mundo. Y con los compañeros que venimos trabajando, que no son hoy militantes del PTS, los invitamos a empezar a recorrer un camino para transformarnos en militantes revolucionarios y políticos"*.

"No queremos que los trabajadores luchen para vender más cara su fuerza de trabajo"

Titín Moreira, militante de los '70, miembro de la dirección del PTS, expresó: *"el problema es que las luchas se profundizarán, y retomaremos el camino del 2001. Pero como en el Cordobazo, donde los trabajadores fueron artífices de esa gran acción y no como en el 2001 donde fueron diluidos. Falta un partido, como faltó en el 2001 y es probable que también falte en el próximo levantamiento insurreccional que den los trabajadores en la Argentina producto de la crisis capitalista. Y eso seria una desgracia; y es la pelea que está planteada hoy. Está planteado avanzar hoy, porque nosotros somos un grupo de conspiradores que estamos en las fábricas para organizar a los trabajadores y luchar; pero no queremos simplemente que los trabajadores luchen para vender más cara su fuerza de trabajo. Nos organizamos para que los trabajadores sean concientes y den vuelta esta sociedad de raíz y terminen con un sistema atroz. Porque si hay un país que demuestra lo que es el capitalismo, es la Argentina. En la Argentina se producen alimentos para 10 veces su población y hay gente que se muere de hambre en el Chaco, en Formosa; se mueren niños por hambre y por la mala alimentación."* Para terminar expresó, la necesidad de desarrollar la militancia obrera en las fábricas, las agrupaciones clasistas, además de organismos cada vez más democráticos y combativos entre los trabajadores. Y a realizar una experiencia común organizándose en los círculos marxistas que impulsa el PTS.

DEL PTS

PARTIDO REVOLUCIONARIO?

Conferencia de trabajadores de Capital

El sábado 28 de junio se realizó en el Hotel Bauen, la Conferencia de Trabajadores del PTS-Capital. Estuvieron presentes más de 400 compañeras y compañeros, entre delegados y trabajadores telefónicos, estatales, municipales, aeronáuticos, de la salud, docentes, ex trabajadores del Casino Flotante, de importantes fábricas de zona sur y oeste de la Ciudad, del Subterráneo, Correo y una destacada delegación de trabajadores tercerizados de varias empresas. Contó además, con la presencia de compañeros de TVB (ex Jabón Federal) y de Mafissa. Junto a ellos, participó una delegación de estudiantes universitarios y secundarios.
En el panel estuvieron Carlos Artacho, delegado de FOETRA, Franco Villalba, dirigente de la C.I. de TVB, Ana Laura Lastra, de la Junta Interna del INDEC, Mara, trabajadora del Casino, Claudio Dellecarbonara, delegado del Subte y Maxi, trabajador de Maffisa.
Al inicio, Carlos Artacho informó sobre la crisis nacional abierta denunciando el carácter reaccionario de ambos bandos en disputa. Desarrolló qué programa levantar ante la crisis y remarcó la intervención del PTS, que sostuvo iniciativas para construir un polo de independencia de clase. En el segundo punto se debatió sobre la necesidad de construir un partido revolucionario. Reproducimos, a continuación, extractos de las principales intervenciones

Franco Villalba, dirigente del PTS y delegado de TVB

"Un partido que se prepare para hacer un cambio de base en la sociedad"

Nosotros queremos combatir la ideología del peronismo que considera que a los trabajadores les puede ir bien cuando a los patrones les va bien. Esa ideología que dice que los trabajadores tienen que ir *"de la casa al trabajo y del trabajo a casa"*, que para hacer política están los políticos y para hacer sindicalismo, los sindicalistas. Los trabajadores tienen que construir su propia herramienta política. Un partido de los trabajadores revolucionarios, que no sólo se presente a elecciones, haga tal o cual campaña, sino que mientras acompaña los reclamos de los trabajadores se prepara para hacer un cambio de base en la sociedad, para impulsar la movilización de masas, la autoorganización de los trabajadores.

Esta es una pelea contra la ideología burguesa, porque hay muchos ideólogos bien pagos que dedican litros de tinta en la prensa para que los trabajadores no piensen que es importante construir un partido, y dicen que los obreros sólo tienen posibilidades de salvarse a sí mismos, haciendo horas extras o consiguiendo un trabajo mejor. A lo sumo te pueden proponer que luches en tu trabajo por salario o que cada cuatro años pongas el voto para elegir a tus representantes.

Muchos compañeros te dicen que el PTS es un partido serio que da luchas importantes, que interviene en muchos lugares pero le decimos claramente que el partido revolucionario que queremos construir es algo mucho más grande, que intervenga en más lugares con miles de militantes. Ese partido hay que construirlo.

Ana Laura Lastra, delegada de ATE-INDEC

"Al calor de esas luchas empezaron a abrazar las ideas de la revolución"

Tenemos que revalorizar lo que hacemos cada día, las peleas que damos contra la burocracia sindical, cómo ayudamos a que los nuevos activistas y delegados tomen un camino distinto, cómo desde el PTS intervenimos para que los trabajadores se organicen y den pasos adelante en la coordinación. Para ayudar a que las luchas triunfen, pero además, cuando no lo hacen, para que se saquen las mejores lecciones.

Hay una cuestión fundamental, que dejó la lucha de Mafissa y del Casino, que no son sólo las enseñanzas para los trabajadores que han avanzado, son los compañeros que hoy están acá y que al calor de esas luchas empezaron a abrazar las ideas de la revolución.

En realidad, el futuro está en nuestras manos porque crisis el sistema capitalista va a tener, y la clase obrera va a dar respuestas. Pero los trabajadores tenemos que llegar organizados políticamente de la mejor manera, tratando de crear una herramienta hoy que en el futuro sea parte de un gran partido de trabajadores revolucionarios.

Claudio Dellecarbonara, delegado de Subte

"No hay salida si no luchamos contra la explotación"

Estoy militando en el partido hace un año. Después de luchar día a día contra la explotación patronal en el Subte... Te dicen que luchás por algo que es imposible, y en realidad, es al revés, hay que ser muy realista, no creer en utopías, y la realidad indica que si no luchamos por terminar con la explotación, contra la esclavitud que nos quieren someter, no hay salida. Este sistema ni siquiera puede dar de comer a todos los habitantes de este planeta... vemos cómo se depreda la naturaleza, y a los capitalistas no les preocupa porque están pensando en sus ganancias. Hay que pensar que los burgueses tienen dirigentes que piensan todo el tiempo cómo hacer para que no nos demos cuenta de lo que hacen con nosotros, tienen la policía o el ejército que en los '70 hizo desaparecer a dirigentes y posibles dirigentes. Por eso empezar a militar me hizo dar cuenta que soy más útil para mí mismo, para mis compañeros, y para todos los que luchan por cambiar este sistema.

José Montes, dirigente del PTS y delegado de Astilleros Río Santiago

"Ese partido hay que construirlo desde ahora"

Quisiera leerles un texto de un periodista militante, Rodolfo Walsh, escrito en los '70. Walsh, más allá de las diferencias que podamos tener con su pensamiento, decía: *"nuestra clase dominante ha procurado siempre que los trabajadores no tengan historia, no tengan doctrina, no tengan héroes ni mártires, cada lucha debe empezar de nuevo separadas de la luchas anteriores. Las experiencias colectivas se pierden, las lecciones se olvidan, la historia aparece así como propiedad privada cuyos dueños son los dueños de todas las otras cosas"*. Y esto para mí toma importancia vital para lo que nosotros queremos hacer.

Y ¿por qué es importante lo que decía Rodolfo Walsh? Eso de sacar las lecciones sobre la historia. Si hoy la clase obrera no intervino en la crisis nacional no quiere decir que nunca lo hará. Las luchas salariales pueden abrir la posibilidad de un auge obrero donde no sólo se plantee luchar contra la inflación o por nuevas conquistas sino que servirá para hacer avanzar la experiencia con el gobierno, con el peronismo y con las alternativas patronales. Y ¿cuál puede ser el problema? Que nos puede pasar lo mismo que en los '70.

En los '70 había un proceso revolucionario de conjunto, hubo miles de ejemplos de la extraordinaria combatividad que tuvo -y tendrá inevitablemente- la clase obrera argentina. Hizo la Resistencia peronista, el Cordobazo, el clasismo, las coordinadoras interfabriles. Pero ¿qué es lo que impidió que esa enorme combatividad no avanzara en imponer lo que se gritaba en el Cordobazo, un gobierno de los trabajadores y el pueblo? ¿Qué faltó? Un partido. La conclusión de la gran derrota de los '70, es que los revolucionarios llegaron muy débiles al ascenso y por eso es necesario prepararse y construir ese partido desde ahora.

OPINIONES

Nora, trabajadora del INDEC

La claridad de las exposiciones me mantuvieron atenta hasta el final. Lo interesante fue conocer por parte de diferentes compañeros, sus experiencias, de dónde llegaban, cómo llegaron al partido, su militancia en los lugares de trabajo. Pero lo realmente movilizante al menos para mí, que milité en dos organizaciones de izquierda fue llegar a la conclusión de la necesidad de un partido revolucionario que conduzca políticamente, la lucha de los trabajadores en el camino hacia la revolución.

Roberto, Junta Interna ATE, Dirección de Música de la Ciudad de Buenos Aires

Rescato la discusión sobre la necesidad de organizarnos políticamente, como clase, con nuestro partido, para intervenir en la lucha de clases e intentando que no nos suceda lo que ahora sucede, que los trabajadores, más allá del esfuerzo de algunos miles, estamos mirando por TV cómo dos fracciones de la burguesía se disputan las ganancias de la superexplotación, y cómo descargan los costos de esta disputa sobre nuestras espaldas. Me parece valioso el esfuerzo por vincular la reflexión sobre este tema con las prácticas de las luchas cotidianas, intentar fusionarla con la experiencia de los no tan jóvenes, con la experiencia histórica nacional e internacional. La pregunta *"¿Es una pérdida de tiempo militar políticamente?"* se complementa con la que se planteó: llegará el momento en que nos digamos ¡cómo perdimos el tiempo no organizándonos políticamente! Las preguntas quedaron como un desafío para los que estamos cerca del partido pero que no lo integramos. ¡Qué alegría encontrarnos con tantos compañeros trabajadores, para compartir esta discusión!

Leonardo, trabajador municipal

Como dijeron los compañeros de la mesa, lo que el patrón con una mano otorga, con la otra lo quita. La lucha únicamente salarial, puede producir un aumento en el valor de la fuerza de trabajo, pero no ataca necesariamente el carácter de mercancía que ésta reviste bajo el capitalismo. Fue puesta en cuestión la necesidad de hacer política. Y no política en abstracto, sino política revolucionaria, de la mano de un partido revolucionario.

A 70 AÑOS DE LA FUNDACION

En septiembre de 1938, León Trotsky y su corriente fundaban la IV Internacional, ante la debacle de la Internacional Comunista, disciplinada totalmente a Stalin. Este fue el resultado inevitable del proceso iniciado en Rusia en 1923, con el comienzo de la burocratización del partido bolchevique y del Estado obrero. Durante todo 2008, con motivo del 70º aniversario de la fundación de la IV Internacional, damos a conocer su historia desde los orígenes de la Oposición de Izquierda en Rusia hasta el asesinato de su fundador a manos de un sicario stalinista, en 1940.

LA DERROTA DEL PROLETARIADO ALEMAN Y LA LUCHA POR NUEVOS PARTIDOS Y UNA NUEVA INTERNACIONAL

por **ANDREA ROBLES**

En las elecciones parlamentarias del 5 de marzo de 1933 -Hitler ya había sido designado canciller (jefe de gobierno), el partido nazi ganó abrumadoramente[1]. El triunfo de Hitler fue conseguido sin resistencia por parte del proletariado alemán[2]. El sectarismo de la III Internacional y el seguidismo burgués tradicional de la II Internacional, fueron las pinzas que paralizaron al movimiento obrero más poderoso de Europa[3].

Recordemos que los trotskistas consideraban que la traición del Partido Comunista alemán significaba, por la magnitud y las consecuencias de la derrota para el proletariado alemán e internacional, un crimen comparable al cometido por la II Internacional en 1914[4], mostrando su desbarranque como organización revolucionaria y por lo tanto la necesidad de crear un nuevo partido revolucionario: "Hay que decirlo claramente, llanamente, abiertamente, el estalinismo ha tenido en Alemania su 4 de agosto. En adelante, los obreros avanzados sólo hablarán del período de la dominación de la burocracia estalinista con un ardiente sentido de vergüenza, con palabras de odio y maldición. El Partido Comunista alemán oficial está sentenciado. De ahora en adelante, sólo se descompondrá, se desmoronará y se deshará en el vacío. El comunismo alemán sólo puede renacer sobre una nueva base y con una nueva dirección (…) El proletariado alemán se levantará de nuevo, el estalinismo, jamás. Bajo los terribles golpes del enemigo, los obreros avanzados alemanes tendrán que construir un nuevo partido. Los bolcheviques-leninistas dedicarán todas sus fuerzas a esta labor"[5].

La necesidad de construir nuevos partidos comunistas y una nueva internacional

El hundimiento del Partido Comunista alemán dejaba todavía pendiente el problema del destino de la Internacional Comunista (IC), ante el cual a la burocracia estalinista podía adoptar dos caminos: una revisión completa de su política y del régimen de partido, o, por el contrario, la estrangulación completa de toda señal de vida en las secciones de la IC.

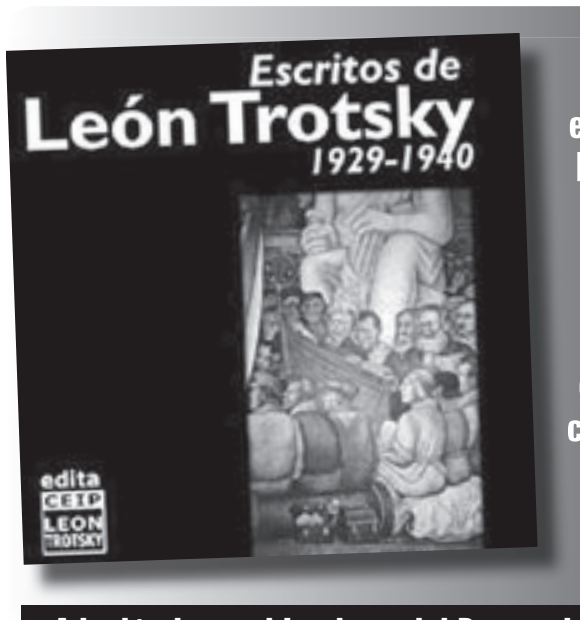
La respuesta pronto corroboró el pronóstico que la Oposición de Izquierda barajaba como más probable: "la dirección de Moscú no sólo proclamó como infalible la política que garantizó el triunfo de Hitler, sino que también prohibió toda discusión de lo ocurrido. Y esta prohibición vergonzosa no fue ni violada ni echada abajo".[6] De esta manera, Alemania no sólo había decidido el futuro del PCA sino también de la IC. A partir de ese momento la Oposición de Izquierda dejaba de ser fracción de la IC, sus secciones pasaban a constituir embriones de nuevos partidos para preparar la construcción de una nueva Internacional, la Cuarta.

La desastrosa política de los grandes partidos de la clase obrera abrió distintas discusiones entre la vanguardia y los grupos de izquierda. Uno de ellos, fue el SAP alemán (del que ya hablamos en la nota anterior). El programa que levantaba la dirección de ese partido se reducía a una propaganda abstracta sobre el frente único que los liberaba de la lucha práctica, mientras que sus críticas al PCA eran hechas desde una posición vacilante, más cercana a una visión socialdemócrata - tradición de la que provenía gran parte de su dirección y militantes- disidente, ocultándose de ello, en un supuesto "independientismo". La dirección del SAP, formada por viejos políticos acostumbrados a dirigir un gran aparato, bajo la crítica cierta de los intereses mezquinos de los viejos partidos, señalaba que los "intereses de clase están por encima de los intereses de partido". Trotsky que consideraba esta posición fruto de un sentimentalismo político o peor aún, el disimulo, bajo frases sentimentales, de sus propios intereses partidarios, enfrentó esa posición: "El partido es el órgano histórico por medio del cual el proletariado accede a la conciencia de clase (…). La progresión de la clase obrera hacia la toma de conciencia, es decir, el resultado del trabajo del partido revolucionario que arrastra tras de sí al proletariado, es un proceso complejo y contradictorio. La clase no es homogénea. Sus distintas partes accederán a la toma de conciencia por caminos diferentes y a ritmos diferentes. La burguesía toma una parte activa en este proceso. Crea sus órganos dentro de la clase obrera y utiliza los que ya existen para oponer ciertas capas de obreros a otras. Diferentes partidos actúan simultáneamente en el seno del proletariado. Es por esto por lo que continúa dividido políticamente durante una gran parte de su camino histórico. Esto explica que se presente, en ciertos períodos particularmente graves, el problema del frente único. Cuando sigue una política correcta, el partido comunista expresa los intereses históricos del proletariado. Su tarea consiste en ganar a la mayoría del proletariado: solamente así será posible la revolución socialista"[7].

Dado que tanto la socialdemocracia como el partido comunista, surgidos separados por medio siglo y ambos provenientes de la teoría marxista, tuvieron como final tan funesta traición, se planteó otro debate con quienes, escépticos, desconfiaban de la posibilidad de un nuevo agrupamiento revolucionario: '¿Qué garantía hay de que la nueva camada revolucionaria no correrá la misma suerte?'. Trotsky enfrentaba el pesimismo de sectores de la vanguardia: "Las causas del derrumbe de la socialdemocracia y del comunismo oficial no deben buscarse en la teoría marxista ni en los defectos de quienes la aplicaron sino en las circunstancias concretas del proceso histórico. No se trata de la contraposición de principios abstractos sino de la lucha de fuerzas históricas vivas, con sus inevitables flujos y reflujos, con la degeneración de las organizaciones, con la desaparición de generaciones enteras y con la necesidad que ello supone de movilizar fuerzas nuevas en una nueva etapa histórica. Nadie se ha tomado la molestia de allanarle al proletariado el camino del alza revolucionaria. Es necesario avanzar con estancamientos y retrocesos inevitables, por un camino plagado de innumerables obstáculos y de la escoria del pasado. Los que se asustan ante esta perspectiva harán bien en hacerse a un lado"[8].

Por último, militantes de la Oposición de Izquierda se preguntaban si era el momento de romper con la IC que aún agrupaba a millones de obreros de vanguardia. Otros grupos de izquierda, que habían roto mucho antes, en cambio, consideraban tardía la ruptura. Con estos últimos la diferencia estaba en que la decisión de la OII de romper con la IC no respondía a la "propia desilusión" subjetiva sino a la marcha objetiva de la lucha de clases. Tomando este último criterio -y el factor tiempo en política- la orientación de la burocracia estalinista en China había sido tan nefasta como en Alemania, sin embargo, había ocurrido a espaldas del proletariado mundial y las posiciones de la Oposición difícilmente se conocieron más allá de la URSS. En Alemania, las posiciones de los trotskistas pudieron ser conocidas en cada fase hasta el triunfo de Hitler, permitiendo anunciar por adelantado todo su curso y demostrar, a los ojos del proletariado mundial, la traición histórica del PCA. Pero este combate ya no podía darse en las filas de la IC: su destino había sido sellado, tras la derrota de Alemania, por la camarilla burocrática estalinista, que imposibilitaba la más mínima expresión disidente en su interior.

Lo cierto es que la desintegración de ambas direcciones, provocó que cientos de miles de obreros, especialmente en Alemania se alejaran del comunismo hacia el fascismo o el indiferentismo, mientras en



Más de mil cartas, entrevistas y escritos de León Trotsky conforman esta obra, digitalizada por el CEIP. Entre otros temas, reúne la mayor cantidad de sus escritos dedicados a la construcción de partidos revolucionarios y la Internacional.

Adquiéralo en el Instituto del Pensamiento Socialista Karl Marx
Riobamba 144 - cap. fed. tel:4951-5445

DE LA IV INTERNACIONAL

12º Entrega

el terreno internacional, millones de obreros mayoritariamente provenientes de la socialdemocracia, bajo el impacto de la propia derrota, evolucionaban hacia la izquierda.

El centrismo de masas y los grupos centristas

Trotsky percibió, como nadie, la aparición de un nuevo fenómeno político, surgido luego del triunfo del nazismo en Alemania en 1933: el centrismo de masas. Resultado del triunfo del nazismo en Alemania, las masas europeas comenzaron a tomar conciencia del peligro que pendía sobre sus cabezas y se dispusieron para el combate en defensa de sus conquistas democráticas estrechamente ligadas a la revolución social para lograrlo. La orientación a izquierda de las masas, un movimiento de enorme dimensión característico de las situaciones de revolución y contrarrevolución, tuvo su reflejo en los partidos de masas, sobre todo en los de la II Internacional de manera centrífuga y centrípeta. Por un lado, surgieron nuevos grupos y partidos de vanguardia a lo largo y ancho de Europa de la ruptura con los partidos de dicha Internacional, y en menor medida con los partidos comunistas. Por el otro, con la afluencia de sectores de masas, surgieron tendencias radicalizadas de decenas de miles de obreros y de la juventud al interior de los partidos socialistas, cuestión que se hará patente en España y Francia, como veremos en próximos artículos.

Estos nuevos grupos y partidos que rompieron producto de la crisis de los grandes partidos reformistas y de la orientación a la izquierda que asumió el movimiento de masas, eran centristas ya que se caracterizaban por sus posiciones ambiguas que oscilaban entre la reforma y la revolución y que de conjunto abarcaban, al decir de Trotsky, "todos los colores del arco iris" (ver "El Centrismo….").

Este nuevo fenómeno planteó nuevas tareas a la Oposición de Izquierda Internacional. Trotsky analizó la dinámica de estos agrupamientos centristas, al tiempo que planteaba que era vital intervenir y entablar discusiones con todas las organizaciones, tomando como base el documento programático votado en su Preconferencia,[9], para acelerar el proceso de evolución de las organizaciones -más afines a las ideas de la OII-, hacia las ideas revolucionarias: "Las tareas políticas de nuestra época son tan apremiantes, la presión de las clases enemigas es tan poderosa -a ello hay que agregar las intrigas de la burocracia reformista y de la stalinista -que sólo un poderoso vínculo ideológico sobre bases marxistas firmes puede proporcionarle a la organización revolucionaria la capacidad de defenderse de las corrientes hostiles y de conducir a la vanguardia proletaria a una nueva situación revolucionaria[10]". Para Trotsky, las bases de una nueva Internacional revolucionaria no podían resolverse ni mediante el oportunismo programático ni a través de la "autoproclamación" en el terreno organizativo: "La Internacional revolucionaria no se puede formar de otro modo que a través de la lucha constante contra el centrismo. En estas condiciones, la intransigencia ideológica y una política flexible de frente único son los dos instrumentos para lograr el mismo objetivo"[11].

La táctica del "Bloque de los 4"

Acorde con esta política los trotskistas promueven la formación de un bloque, que finalmente se conoció con el nombre de Bloque de los Cuatro. El acuerdo firmado por la OII con grupos centristas, dos holandeses, el RSP y el OSP, y el SAP alemán, contenía puntos programáticos y un método común para explorar las posibilidades de unificación en una misma organización (la formación de una comisión permanente, con miembros de cada organización, que se propuso la elaboración de un manifiesto programático, entre otras resoluciones)[12].

Uno de los puntos programáticos definía que: "Aunque dispuestos a cooperar con todas las organizaciones, grupos y fracciones que realmente evolucionan desde el reformismo o el centrismo burocrático (stalinismo) hacia la política del marxismo revolucionario, los abajo firmantes declaran al mismo tiempo que la nueva internacional no podrá tolerar ninguna conciliación con el reformismo o el centrismo. La necesaria unidad del movimiento obrero no se logrará mezclando las concepciones reformistas con las revolucionarias ni adaptándose a la política stalinista, sino combatiendo la política de ambas internacionales en bancarrota. Para ser digna de este objetivo, la nueva internacional no debe permitir ninguna desviación de los principios revolucionarios en los problemas que hacen a la insurrección, la dictadura proletaria, la forma soviética del estado, etcétera."

De esta forma, la OII intervino en la Conferencia de las Organizaciones comunistas y socialistas de izquierda realizada a fines de 1933 y en la que se plasmaron básicamente tres posiciones. La de izquierda representada por el "Bloque de los 4", pero que era una posición minoritaria, otra vacilante, entre la primera y la mayoría: una derecha dirigida por el Partido Laborista Noruego (NAP), que aún abrigaba ilusiones en la II y la III Internacional motivo por el cual se negaba a proclamar la necesidad de construir una nueva Internacional. Dos de los grupos del Bloque de los 4, firmaron también la posición mayoritaria. Trotsky consideraba que las diferencias con los grupos del Bloque de los 4 no se podían dirimir mediante "ultimatums" o amenazas de expulsión, sino mediante la experiencia en la práctica común, una relación franca donde se discutieran abiertamente las diferencias, convencido que la marcha de los acontecimientos permitiría revelar, por ejemplo, la imposibilidad de participar en ambos bloques.

---

[1] El partido nazi sacó 17.200.000 votos. 7.100.000 la socialdemocracia y 4.800.000 el partido comunista.

[2] Posteriormente le tocó el turno a Austria que con la victoria de Hitler en Alemania detonó inmediatamente una crisis en ese país. El canciller socialcristiano Dollfuss, suspendió varios derechos constitucionales, con el pretexto de que era la única manera de mantener el orden constitucional. El gobierno de Dollfuss siguió restringiendo los derechos democráticos y del movimiento obrero, mientras los dirigentes socialdemócratas se negaban a tomar medidas de lucha. También fue prohibido el Partido comunista, que desapareció sin resistencia del movimiento obrero. La crisis estalló a comienzos de 1934, cuando las provocaciones del gobierno se aceleraron tanto que la socialdemocracia llamó a la huelga general y los trabajadores de Viena pelearon, armas en mano, del 11 al 16 de febrero, antes de que la artillería del gobierno los aplastare y sometiera. Hubo centenares de muertos y miles de presos y la socialdemocracia, pese al heroísmo de los trabajadores, fue destruida.

[3] Cuando Hitler asumió su puesto de Canciller, los dirigentes sindicales rompieron su alianza con la socialdemocracia, bajo la promesa del primero de proteger a los sindicatos. El 1º de mayo, las dos principales centrales sindicales llamaron a marchar detrás de la figura de Hitler, quien horas después envió a camiones con "camisas negras" y las SA, y encarceló a todos los dirigentes. En menos de media hora, ya que los dirigentes sindicales no presentaron resistencia, se derrumbó como un "castillo de naipes" toda la enorme estructura sindical de la clase obrera alemana.

[4] El 4 de agosto de ese año la socialdemocracia alemana había votado los créditos de guerra avalando la entrada de Alemania en la Primera Guerra Mundial. Ver nota en artículo anterior.

[5] León Trotsky, La Lucha contra el fascismo en Alemania. El proletariado y la revolución, Ed. Fontamara, Barcelona, 1980, p. 293.

[6] Op. cit., p. 328.

[7] Op. cit., p. 104.

[8] Op. cit., p. 329.

[9] La Preconferencia internacional de la Oposición de Izquierda Internacional se llevó a cabo en París, del 4 al 8 de febrero de 1933. El programa, tomaba como base el espíritu de las resoluciones de los 4 primeros congresos de la IC e, incluía entre los más importantes puntos, las lecciones de la revolución China, del PC del Comité Anglo-Ruso y el rechazo de la política del PC en Alemania. Así como, el reconocimiento del carácter internacional y, por tanto, permanente de la revolución proletaria, y el rechazo a la teoría del socialismo en un solo país. El reconocimiento del Estado soviético como Estado obrero, a pesar de la creciente degeneración del régimen burocrático, la obligación incondicional de defenderlo frente al imperialismo y a la contrarrevolución interna. El reconocimiento de la democracia partidaria y el repudio implacable al régimen plebiscitario stalinista. Luego de la ruptura con la IC –posterior a la Preconferencia- se planteaba la necesidad de avanzar en la construcción de nuevos partidos y una nueva Internacional. Ver en Escritos León Trotsky (1929-40), versión digitalizada en www.ceip.org.ar, Tareas y métodos de la Oposición de Izquierda Internacional.

[10] Esto se hizo patente durante la Segunda Guerra Mundial. La IV Internacional fue la única corriente que mantuvo una posición independiente de ambos campos imperialistas (Aliados y Eje) y fue un polo de referencia para los pocos grupos centristas que no sucumbieron en la convulsionada de la década del 30. Op. cit., Las organizaciones socialistas de izquierda y nuestras tareas.

[11] Op. cit., El centrismo y la IV Internacional.

[12] Ver Declaración completa en Op. cit., La Declaración de los cuatro.

"El Centrismo y la IV Internacional" *(fragmentos)*

2. ANTES que nada, hay que comprender los rasgos más característicos del centrismo moderno. No es fácil; primero, porque debido a su ambigüedad orgánica el centrismo se adecua con dificultad a una definición positiva; se caracteriza más por lo que le falta que por lo que tiene. Segundo, nunca el centrismo jugó en tal medida con todos los colores del arco iris, porque la clase obrera nunca estuvo en un estado de efervescencia como en el momento actual. Por la misma esencia del término, efervescencia política significa realinearse, oscilar entre dos polos -el marxismo y el reformismo-, es decir atravesar las distintas etapas del centrismo.

3. POR difícil que sea dar una definición general del centrismo, que necesariamente será siempre de carácter "coyuntural", podemos y debemos señalar las características y peculiaridades más destacadas de los grupos centristas que nacieron del naufragio de la Segunda y la Tercera Internacional.

a) En el terreno de la teoría, el centrismo es amorfo y ecléctico; en lo posible elude las obligaciones teóricas y tiende (de palabra) a privilegiar la "práctica revolucionaria" sobre la teoría, sin comprender que sólo la teoría marxista puede impartir una orientación revolucionaria a la práctica.

b) En el plano de la ideología, el centrismo arrastra una existencia parasitaria. Utiliza contra los marxistas revolucionarios los viejos argumentos mencheviques (Martov, Axelrod, Plejanov) (…). Por otra parte, toma prestados de los marxistas, fundamentalmente de los bolcheviques leninistas, sus argumentos principales contra la derecha pero al suavizar los aspectos más agudos de la crítica y evitar sacar conclusiones prácticas le quita toda significación a sus posiciones.

c) El centrismo está muy dispuesto a proclamar su hostilidad hacia el reformismo, pero nunca menciona al centrismo. Además, considera que la propia definición de centrismo es "poco clara", "arbitraria", etcétera; en otras palabras, al centrismo no le gusta que lo llamen por su nombre.

d) El centrista, siempre inseguro de su posición y sus métodos, odia el principio revolucionario que plantea decir las cosas tal como son. Tiende a sustituir la política principista por las maniobras personales y la diplomacia menuda entre las organizaciones.

e) El centrista siempre depende espiritualmente de los grupos de derecha y se inclina a someterse a los más moderados, a callar sus errores oportunistas y ocultar sus acciones ante los trabajadores.

f) El centrista a menudo disimula sus oscilaciones hablando del peligro del "sectarismo", que para él no consiste en la pasividad propagandista abstracta (…) sino en el interés activo por la pureza de los principios, la claridad de las posiciones, la coherencia política y la perfección organizativa.

g) La posición del centrista entre el oportunista y el marxista es análoga, en cierto sentido, a la del pequeño burgués entre el capitalista y el proletario: se humilla ante el primero y desprecia al segundo.

h) En el plano internacional el centrista (...) No comprende que en la época actual sólo se puede construir un partido revolucionario nacional como parte de un partido internacional. Al elegir sus aliados internacionales es menos cuidadoso todavía que en su propio país.(...)

j) El centrista está presto a adherir a la política de frente único, pero la vacía de todo contenido revolucionario transformándola de un método táctico en un principio supremo.

A DIFERENCIA de los grupos centristas que se formaron a partir de la socialdemocracia, el centrismo burocrático es producto de la degeneración del bolchevismo; conserva -en forma caricaturesca- algunos de sus rasgos, dirige todavía a una cantidad considerable de trabajadores revolucionarios y cuenta con extraordinarios medios materiales y técnicos. Pero su influencia política constituye la más crasa, desorganizadora y perjudicial variedad del centrismo. (…) nuestro objetivo consiste en salvar a los mejores elementos para la revolución proletaria. Junto con la incansable crítica principista, nuestro principal medio para influir sobre los trabajadores que están en la Comintern es la mayor penetración de nuestras ideas y métodos en las amplias masas que, en su inmensa mayoría, están fuera de ella.

PROXIMA ENTREGA
La revolución española y la Oposición de Izquierda

LA CRISIS POLÍTICA EN BOLIVIA

Evo Morales, la derecha y el "referéndum revocatorio"

por **EDUARDO MOLINA**
De la Liga Obrera Revolucionaria – Cuarta Internacional (LOR-CI)

LUEGO DE imponer las consultas por los estatutos autonómicos en los cuatro departamentos de la llamada "media luna" (Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando), el 29 de junio la derecha se anotó otro triunfo electoral con la elección de Sabina Cuellar (ex masista) como nueva Prefecto de Chuquisaca.

Envalentonados por estos resultados, algunos sectores "cívicos" quieren forzar el adelantamiento de elecciones generales, con la idea de desplazar de una vez a Evo Morales del gobierno nacional.

Sin embargo, y a pesar de su fortalecimiento, el bloque reaccionario muestra divisiones sobre cómo aprovechar el debilitamiento del MAS, que expresan diferencias más profundas en torno a la reorganización del Estado y el régimen, entre autonomistas del Oriente, sectores burgueses del Altiplano y camarillas neoliberales que buscan preservar su espacio político frente al ascenso de los "cívicos".

Así, la mayor parte de la oposición parlamentaria, encabezada por la derechista PODEMOS (Poder Democrático y Social), prefiere ir al referéndum revocatorio del 10 de agosto, donde se jugará la continuidad o no de los mandatos del presidente y los prefectos (debiendo irse a elecciones en 90 días para aquellos puestos que reciban más votos negativos que los recibidos en los comicios de 2005). El proyecto de ley presentado por el MAS hace meses fue retomado y aprobado en el Senado por PODEMOS, la pelea ahora es por modificar los términos del mismo para hacerlo más favorable a los prefectos.

El 10 de agosto, el MAS intentará plebiscitar la continuidad de Evo en el Palacio Quemado y hacer caer a un par de prefectos opositores, para mejorar la relación de fuerzas políticas de cara a intentar un nuevo "diálogo nacional".

Las consecuencias de la estrategia masista de conciliación

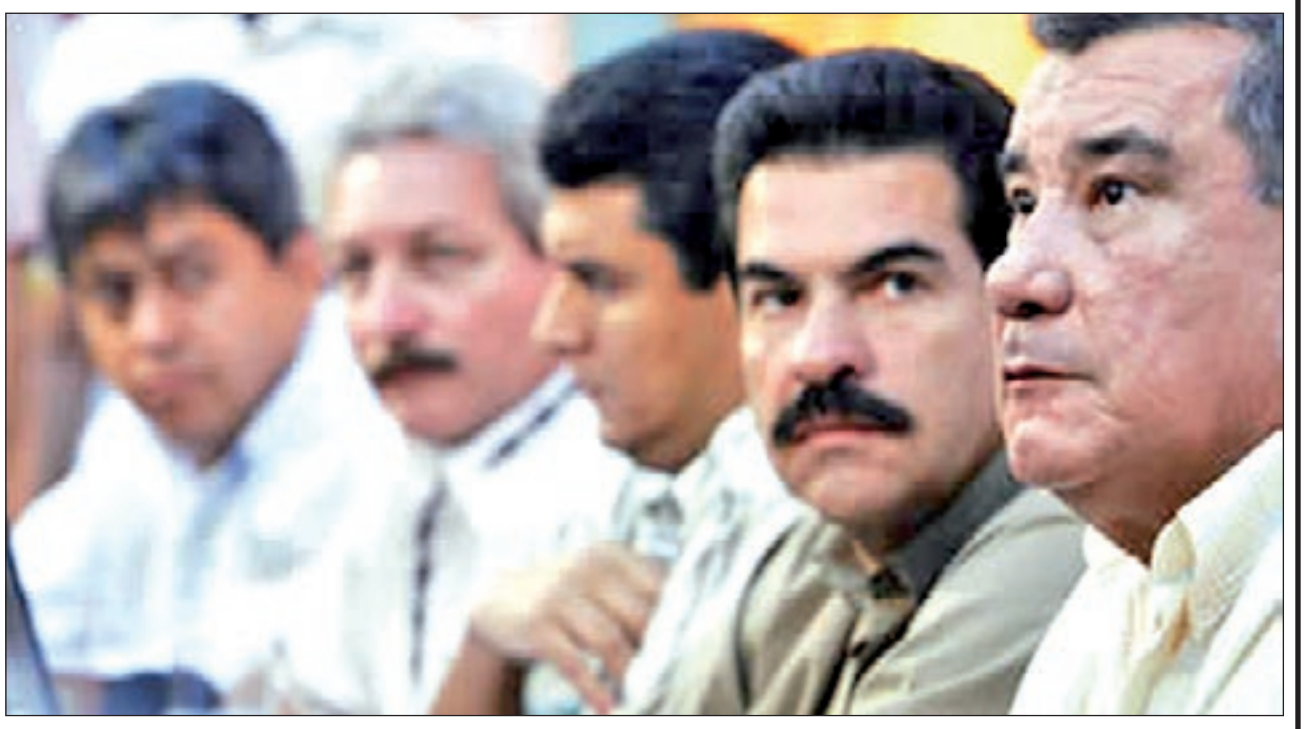
Muchos comentaristas señalan que en sólo dos años y medio, el gobierno de Evo Morales, que había subido con la más amplia votación de la historia, pasó a estar jaqueado por una derecha fortalecida y que domina más de la mitad del país desde las prefecturas. Si esto fue posible, se debe ante todo a la propia estrategia del MAS de colaboración de clases con la burguesía. Mientras contuvo con todas sus fuerzas la lucha de las masas por el salario, el trabajo, la tierra y el territorio, desvió la demanda de nacionalización a la firma de nuevos contratos con las petroleras y transformó las reivindicaciones obreras, indígenas y populares en simples enunciados de una nueva Constitución Política destinada a ser pactada con la derecha.

La oposición burguesa sacó partido de los acuerdos, pactos y concesiones que le hizo el MAS para recuperar base social y fuerza política, encontrando en el autonomismo departamental una bandera donde encubrir sus objetivos reaccionarios detrás de viejos sentimientos regionales. La retórica indigenista y nacionalista de Evo no sirvió para afectar en nada el poder y la propiedad de los terratenientes y empresarios, pero alentó el giro conservador de la pequeña burguesía urbana.

Entre tanto, como después de la racista humillación a decenas de campesinos en Sucre el 25 de mayo, el MAS frena la respuesta de masas: allí impidió que se iniciara un bloqueo campesino y llamó de hecho a "ofrecer la otra mejilla" a los provocadores racistas. ¿Podría sorprender el posterior triunfo electoral de la derecha?

Como lo demostraron los cabildos del 4 de mayo, la gran movilización contra la Embajada yanqui y las decenas de conflictos sectoriales que se vienen dando sin pausa en los últimos meses, habría fuerzas y disposición en el movimiento de masas para enfrentar a la derecha. Además, los altos índices de abstención en los referéndum departamentales y que el MAS haya retenido en Chuquisaca un 40% de los votos, muestran que los cívicos no tienen tan segura ni homogénea su propia posición.

Pero las direcciones de la Central Obrera Boliviana (COB), de la Central Obrera Regional (COR) y Federación de Juntas Vecinales (FEJUVE) alteñas, de la Confederación Sindical Unica de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), Colonizadores (pueblos originarios), etc., colaboran con el gobierno para impedir que las masas entren en escena. La fracasada huelga de la COB, concebida como una "ayuda" a Evo para que enfrente a la derecha, no fue más que un intento de lavarse la cara de dirigentes que quieren conservar el sillón y desgastar a la vanguardia para que no haya ninguna lucha seria.



LA DERECHA. Los Prefectos de los departamentos de Tarija, Santa Cruz, Beni, Cochabamba y Pando, miembros de Conalde

Esta fuerza latente de las masas y las divisiones en la derecha muestran que sería posible cambiar el rumbo de la crisis política. Sin embargo, el MAS pretenderá volver, luego del 10 de agosto, al diálogo, buscando por enésima vez la concertación con la reacción proimperialista, apelando nuevamente a la iglesia, la OEA o los "países vecinos".

Hace falta una contraofensiva obrera, campesina y popular

No derrotaremos a la derecha con papeletas. Antes y después del 10 de agosto, lo que hace falta es organizar una gran contraofensiva obrera, campesina y popular, que les haga morder el polvo de la derrota a la derecha en todas sus variantes. Para eso, hay que convocar ya al Congreso de la COB, con la más amplia participación de bases (mandatos de asamblea, voz y voto para los sindicatos de base, etc.), para recuperar la plena independencia sindical y adoptar un programa de acción que una la lucha contra la derecha (que plantea en primer término comités de autodefensa en todas las organizaciones de masas y su centralización), con la lucha por el salario y contra la carestía de la vida (comités de control popular del abastecimiento, nacionalización de las empresas que especulen, etc.) y las demandas campesinas, indígenas y populares.

Esa lucha es inseparable de una perspectiva política independiente, y por ello hay que imponer la puesta en marcha de las resoluciones de anteriores congresos cobistas para constituir un Instrumento Político de los Trabajadores (IPT), basado en los sindicatos y con la más amplia democracia obrera como instrumento de independencia de clase.

Ese Congreso debe ser el primer paso, además, para comenzar a preparar política y organizativamente la Asamblea Popular, la misma que además de unir fuerzas para derrotar a la reacción e imponer la "agenda de Octubre" y los reclamos obreros y populares, abra el camino para un gobierno obrero, campesino y popular, como única salida progresiva a la enorme crisis nacional.

Por una posición obrera independiente

NO ESTAMOS por el adelantamiento de elecciones generales, pues es una maniobra reaccionaria que equivaldría a un virtual "golpe blanco".

Estamos porque los trabajadores, campesinos y el pueblo pobre, puedan agotar su experiencia con el MAS; son ellos los únicos que pueden decidir que se vaya y reemplazarlo, llegado el caso, con sus propios métodos y organización. Mientras estamos en la misma trinchera contra los ataques de la reacción y el imperialismo, lo denunciamos por su búsqueda de colaboración y pactos con los representantes de los empresarios, terratenientes y transnacionales, explicamos pacientemente su rol al servicio del orden burgués y llamamos a no depositar ninguna confianza política en el gobierno. Los trabajadores, campesinos y pueblos originarios necesitan las manos libres para enfrentar a la reacción, y esto significa romper la subordinación política al gobierno. El "apoyo crítico" que algunos sectores propugnan sólo sirve para confundir y ayudar a mantener atadas las manos del pueblo trabajador, bajo el control del MAS.

Desde esta lucha por la independencia de clase, decimos:

Ante el referéndum del 10 de agosto, pactado entre el MAS y PODEMOS, llamamos a votar por NO en las prefecturas, para que se vayan todos los prefectos. Pero llamamos a votar en blanco a presidente, pues darle el SI a Evo es decirle sí a la política de conciliación con los terratenientes, empresarios y transnacionales que ha fortalecido a la derecha.

Sigue planteada la tarea urgente y vital de poner en pie un polo de clase, de combate (al servicio de la lucha) y por la independencia política. Llamamos a impulsar la construcción del IPT, pues es necesario que la clase obrera se dote de una política de los trabajadores para construir la alianza obrera, campesina, indígena y popular y pelear por su propia salida.

Llamamos a los sindicatos combativos, a las organizaciones campesinas y originarias que quieren luchar, a las organizaciones estudiantiles y juveniles y a la izquierda obrera y socialista a impulsar un bloque para tomar la iniciativa en la pelea por estas propuestas.

la Verdad obrera PTS
Semanario del Partido de los Trabajadores Socialistas
3 de julio de 2008 - Año XI - Nº 284
www.pts.org.ar
laverdadobrera@pts.org.ar